

Dosarul nr. 1-126/19

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 septembrie 2019

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia (sediul Cimişlia) în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru

Grefieri: Grib Ana

cu participarea:

Procurorului: Borodin Alexandra

Avocatului: Cojocaru Andrei

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privindu-l pe:

*******Mihail** ***** născut la ***** originar din ***** domiciliul înregistrat în ***** ***** la moment locuiește în ***** studii***** *****militar, ***** , la întreținere ***** neîncadrat în câmpul muncii, moldovean, cet. MDA, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, nu deține distincții sau ordine de stat, reținut pe cauza dată a fost în perioada 15.01.2019-18.01.2019, fără antecedente penale, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a), 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;

Termenul de examinare a cauzei: 11.06.2019 - 02.09.2019;

a c o n s t a t a t :

*******Mihail**, în timpul traiului în comun cu soția sa, *****Lucia, a manifestat comportament violent față de ea și copiii minori *****Mihaela, *****Silvian, exprimat prin adresarea cuvintelor injurioase, amenințarea lor cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, pedepsirea cu bătaie a copiilor în cazurile când nu îndeplinesc regulile casei, inițierea certurilor și bătăilor în prezența copiilor, prin ce a provocat acestora stări de nesiguranță, neliniște, neîncredere în sine, anxietate, frică, acțiuni de izolare, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal.

Astfel, *****Mihail, la 15 septembrie 2018 aproximativ ora 16: 00 aflându-se la domiciliu său situat în sat. Gradiște, r-nul Cimişlia, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict cu *****Lucia pe motiv că ea ar fi cheltuit bani din îndemnizațiile primite pentru întreținerea copiilor minori, în procesul conflictului, a numit-o pe *****Lucia cu cuvinte injurioase, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, a tras-o de păr, cauzându-i vătămări corporale.

Tot el, *****Mihail, la 16 septembrie 2018, continuând acțiunile violente asupra membrilor familiei sale, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliu, în

timpul când *****Lucia a servit masa, a inițiat o ceartă cu *****Lucia, în prezența copiilor minori, în timpul căreia, a exprimat în adresa acesteia cuvinte și expresii necenzurate, i-a aruncat cu tigaia în față după care, i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței. Conform raportului de constatare medico-legală nr. 201814P380 din 18.09.2018 la *****Lucia au fost constatate vătămări corporale sub formă de echimoze pe față și membrele superioare care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Tot el, *****Mihail continuând acțiunile violente asupra membrilor familiei, la 12.01.2019, aproximativ la orele 19:30, fiind în stare de ebrietate, la domiciliul, a inițiat un scandal în timpul căruia, a târât-o pe soția sa *****Lucia din ograda gospodăriei în casa de locuit, numind-o cu cuvinte injurioase și amenințând-o cu răfuială fizică, a aplicat asupra ei violență, a tras-o de păr, și i-a aplicat cu un cuțit de bucătărie o lovitură în regiunea posterioară a toracelui pe stânga, cauzându-i, conform raportului de constatare medico - legală nr. 201914P0019 din 14.01.2019 leziuni corporale, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

În ședința judiciară inculpatul *****Mihail până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului și procurorul, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

Partea vătămată *****Lucia și reprezentantul legal al părților vătămate minore *****M și *****S., Durlescu Maria în ședința de judecată nu a avut obiecții referitor la cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat și nu dorește să devină părți civile în prezenta cauză penală.

Instanța de judecată prin încheierea inclusă în procesul verbal al ședinței de judecată din 30.07.2019 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul *****Mihail, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, la data de 15 septembrie 2018, a venit la domiciliul din s. Gradiște, r. Cimișlia, de la serviciu în jurul orelor 19 -20, la acel moment fiind în stare de ebrietate. Când a venit acasă soția *****Lucia, era în ogradă cu copii minori *****Mihaela, *****Silvian și *****Liliana. A inițiat un conflict cu soția *****Lucia deoarece în opinia sa a cheltuit banii de pe indemnizațiile copiilor. În cadrul conflictului tras-o de păr pe *****Lucia și ia aplicat lovituri cu pumnii și mâinile peste corp. Conflictul a durat aproximativ 5 minute, apoi s-a calmat. Referitor la conflictul din 16 septembrie, a declarat că stătea la masă în familie, mînceau, apoi a inițiat un conflict cu *****L., în cadrul căui a luat tigaia și a aruncat-o în *****Lucia și i-a mai aplicat 2 lovituri cu pumnii în regiunea feței, deoarece nu i-a plăcut mîncarea. La acel moment copii erau de față, anume

*****Mihaela și Silvian, *****Liliana erau afară în cărucior, după aceasta s-a liniștit și a mers și s-a culcat.

Referitor la conflictul din ianuarie 2019, data nu o ține minte exact, era aproximativ ora 17, a venit la domiciliul servit și a început să se certe cu soția în ogradă, după aceasta a luat-o în casă unde pe o etajeră de la încălțăminte stătea un cuțit de bucătărie pe care la luat și i-a aplicat o lovitură, în regiunea toracică, ulterior i-a aplicat și 2 lovituri cu pumnii peste corp.

De faptele comise a declarat că îi pare rău și se căiește sincer. În caz dacă instanța îl va găsi vinovat a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității deoarece are la întreținere 3 copii minori totodată soția este însărcinată cu al 4 copil la moment. După ultimul incident nu au mai avut loc conflicte în familie, locuiesc separat de soție, la gazdă, sunt în divorț, lucrează ocazional pentru a întreține familia.

A concretizat că aplica violența fizică față de copii pentru a-i impune să o asculte – să o ajute pe *****Lucia.

Deși inculpata *****Mihail, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- plângerea cet. *****Lucia, a.n.1992, înregistrată în REI-I a IP Cimișlia la 24.09.2018 cu nr. 377, prin care solicită ca să fie luate măsuri cu soțul ei *****Mihail, care pe data de 15.09.2018 și pe 16.09.2018 a agresat-o fizic la domiciliu (f. 8);

- cererea înaintată de *****Lucia, Inspectoratului de Poliție Cimișlia la 18.09.2018 înregistrată sub nr.2931, potrivit cărei solicită ca organele de poliție să ia măsuri cu soțul *****Mihail, care pe data de 15.09.2018 și pe data de 16.09.2018 a agresat-o fizic astfel pricinuindu-i dureri fizice (f.9);

- informația telefonică înregistrată în registrul 2 al IP Cimișlia din 30.09.2018 sub nr.3051 potrivit cărei Josu Serghei, telefonând la nr.112 a comunicat că *****Mihail loc. s. Gradiște r-nul Cimișlia, fiind în stare de ebrietate este agresiv (f.11);

- chestionar de evaluare a riscurilor în cazurile violenței în familie întocmit de către agentul constator Galii Vasile la data de 21.09.2018 potrivit cărui riscul violenței în familie este ridicat (f.12);

- ordin de restricție de urgență nr.1 din 21.09.2018 în privința lui *****Mihail fiind aplicate restricțiilor de la 21.09 ora:14.00 – 01.10.2018 ora 14.00 (f.15);

- declarațiile părții vătămate, *****Lucia (f. 20, 41, 88);

- declarațiile martorului, Șalaru Ioana (f. 24);

- raportul de expertiză juridică nr. 201914D0010 din 21.01.2019 conform căruia la *****Lucia au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe față, membrele superioare care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dur- contondente posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și se califică toate la un loc și fiecare în parte ca vătămare corporală neînsemnată (f.46-47);

- plângere cet. *****Lucia, înregistrată în REI-1 a IP Cimișlia, din 12.01.2019 cu nr. 15 (f. 73);

- informația telefonică înregistrată în registrul 2 al IP Cimișlia din 12.01.2019 sub nr.127 potrivit cărei *****Lucia, telefonând la nr.112 a comunicat că soțul ei *****Mihail loc. s. Gradiște r-nul Cimișlia, i-a aplicat o plagă de cuțit (f.77);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2019 (f. 78);

- proces- verbal de examinare a unui cuțit ridicat de la fața locului (f. 80);

- raportul de expertiză juridică nr. 201914D0011 din 21.01.2019 conform căruia la cet. *****Lucia au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă pe spate care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp ascuțit- tăietor posibil și un cuțit în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, duc la dereglarea sănătății pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară (f. 97),

- proces- verbal de ridicare a obiectelor (a unei scurte de uleare albastră și a unei scurte (f. 102-103);

- declarațiile martorului *Baidu Anastasia* (f. 111);

- declarațiile martorului Josu Mariana (f.114);

- declarațiile martorului Tcacenco Natalia (f.116);

- raportul de evaluare psihologică nr.223 din 18.03.2019 a minorului *****Silvian, a.n.2012, dom.s.Gradiște, r-l Cimișlia, conform căruia în concluzie la minorul *****Silvian specificul de funcționare a sferei afective indică asupra prezenței în conduita acestuia a unor caracteristici și semne specifice copiilor care au trăit situații de abuz fizic și emoțional din partea tatălui (frică și nesiguranță, perceperea tatălui drept imprevizibil și periculos, tendințe agresive în raport cu semenii și labilitate emoțională) (f. 162);

- raportul de evaluare psihologică nr.222 din 18.03.2019 a minorului *****Mihaela, a.n.2011, dom.s.Gradiște, r-l Cimișlia, conform căruia în concluzie la minorul *****Mihaela specificul de funcționare a sferei afective indică asupra prezenței în conduita acesteia a unor caracteristici și semne specifice copiilor care au trăit situații de abuz fizic și emoțional din partea tatălui(nesiguranță, neîncredere în sine, sentiment de inferioritate, tristețe, anxietate sporită, frică, rușine, contacte dificile cu alte persoane și în mod special cu persoanele de sex masculin, stare de neputință, închidere în sine) (f. 166);

- raportul de evaluare psihologică nr.219 din 20.03.2019 a cet.*****Lucia, a.n.1992, dom.s.Gradiște, r-l Cimișlia, conform căruia în concluzie la cet.*****Lucia specificul de funcționare a sferei psiho-emoționalc și relaționale indică asupra prezenței unor semne specifice persoanelor care au trăit experiența abuzului fizic și psihologic (neliniște, tensiune interioară, încordare, anxietate manifestată la un nivel mediu, cu acuze somatice- dificultăți de adormire) (f.170);

- declarațiile părții vătămate minore *****Mihaela, audiată în condiții speciale, conform art. 110/1 CPP (f. 183);

- declarațiile părții vătămate minore *****Silvian, audiat în condiții speciale, conform art. 110/1 CCP (f. 194).

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului *****Mihail, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de: **art. 201/1 alin (2) lit. a) Cod penal**, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului persoanelor asupra victimei, săvârșit asupra mai multor membri ai familiei și **art. 201/1 alin. (1), lit. a) Cod penal**, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Individualizând pedeapsa inculpaților, instanța de judecată a reținut următoarele:

Sanctiunea art. 201/1 alin (1) lit. a) Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Sanctiunea art. 201/1 alin (2) lit. a) Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 până la 6 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă și respectiv gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi *****la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului n-au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului s-au stabilit: săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că *****Mihail la locul de trai se caracterizează ca o persoană care duce un mod de viață satisfăcător, uneori este agresiv cu membrii familiei, consumă băuturi alcoolice (f.27); potrivit adeverinței eliberată pe numele *****Mihail la 19.09.2018, de către primarul com. Gradiște, r-nul Cimișlia, Nistreanu N., privind componența familiei lui *****M. sunt indicați: ***** (f.28);***** la evidența medicului narcolog sau psihiatru potrivit informației medicale din 01 și 02.10.2018 (f.30, 32); conform cazierului contravențional din 18.09.2018 eliberat pentru perioada 01.01.2009-18.09.2018, inculpatul *****Mihail *****răspundere contravențională în baza art.69 alin. (1), 78 alin. (1), 78 alin. (2), 353 alin. (2) și 336 Cod contravențional amenzile fiind achitate parțial (f.33); potrivit revendicării forma 246 din 01.10.2018 nu *****răspundere penală anterior (f.34).

Totodată instanța de judecată reține un concurs de împrejurări grele în care se află inculpatul stabilite în cadrul ședinței de judecată din declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore care este și asistent social, Botea Galina, potrivit căror Cigolea Ghenadie și Corina sunt orfani, părinții lor fiind decedați, fratele acestora Cigolea Andrei și bunica împreună cu care locuiesc, sunt bolnavi iar ultima este nevăzătoare și nu se deplasează singură.

Astfel, ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, având în vedere gravitatea infracțiunilor săvârșite

care se clasifică ca fiind mai puțin gravă și gravă, motivul acesteia, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de infracțiunile comise, avînd în vedere și faptul că inculpatul întîmpină un concurs de împrejurări grele în care se află - are la întreținere 3 copii minori și soția, nu este încadrat oficial în cîmpul muncii dar lucrează ocazional pentru a întreține familia, partea vătămată *****Lucia a declarat că nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat, sunt în divorț și locuiesc separat, la fel și reprezentantul legal al părților vătămate minore în ședința de judecată a declarat că nu are careva pretenții față de inculpat, totodată avînd în vedere că la caz sunt prezente circumstanțe agravante și anume comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, nu sunt prezente circumstanțe atenuante, instanța de judecată conchide că, corectarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă prin aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art.90 Cod penal stabilindu-i un termen de probațiune, reieșind și din faptul că anterior inculpatul nu a fost condamnat, are o vîrstă tînă, partea vătămată și reprezentantul legal al părților vătămate minore au declarat că nu au pretenții față de inculpat și l-au iertat.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate și anume : 128 lei conform raportului de constatare din 18.01.2019 (f.d.21-22); 320 lei conform raportului de expertiză judiciară din 21.01.2019 (f.d.46-48); 128 lei conform raportului de constatare din 14.01.2019 (f.d.90-91); 320 lei conform raportului de expertiză judiciară din 21.01.2019 (f.d.97-98) și 128 lei conform raportului de expertiză judiciară din 16.01.2019 (f.d.132-133).

Potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În conformitate cu articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Inculpatul *****Mihail a achitat benevol cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în sumă de 1024 lei conform ordinului de încasare a numerarului nr.9UKP-6100 din 02.09.2019 (achitat MAIB filiala Cimișlia) pe care la prezentat instanței.

Reieșind din considerente menționate, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea rapoartelor de constatare medico-legală și a rapoartelor de expertiză medico – legală.

Acțiunea civilă nu au fost înaintate.

Corpuri delictive la prezenta cauză penală nu au fost anexate, fiind anexate mijloace de probă și anume 2 CD-uri cu înregistrarea audierii părților vătămate minore *****M. și *****S. în condiții speciale. Probe care urmează a se păstra la prezenta cauză penală.

Cu referire la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât și pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanța de judecată consideră necesar ca față de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8), 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

1. *******Mihail** *****se recunoaște vinovat și se condamnă prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală:

- în baza art.201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal la **1 (unu) an închisoare**, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal la **3 (trei) ani închisoare**, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

2. În conformitate cu art. 84 alin. (1) și (3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art.201/1 alin. (1) lit. a) și art.201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal se stabilește definitiv inculpatului *******Mihail** *****pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 6 (șase) luni**, cu executarea în **penitenciar de tip semiînchis**.

3. În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui *******Mihail** *****pe o perioadă de **probațiune de 4 (patru) ani**, dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

4. Conform art. 90 alin. (6) Cod penal inculpatul *******Mihail** *****se obligă:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;

- să participe la programe probaționale;

- să fie *****monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

- să presteze 100 (o sută) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Controlul asupra comportării condamnatului *******Mihail** *****cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl va exercita organul de probațiune conform competenței.

6. Se respinge ca nefondată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile de judecată, deoarece acesta le-a achitat benevol.

7. Se aplică față de *******Mihail** *****măsura preventivă - **obligarea de a nu părăsi localitatea** până când sentința va deveni definitivă.

8. Mijloacele materiale de probă: 2 CD-uri cu înregistrarea audierii părților vătămate minore *****M. și *****S. în condiții speciale, urmează a se păstra la prezenta cauză penală.

9. Sentința este cu drept de **apel** în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Cimișlia).

Președintele ședinței,
judecătorul

(semnătura)

Cherdivara Dumitru

Copia corespunde originalului

Judecătorul