

Dosarul nr. 3-14/21

Număr atribuit conform PIGD: 2-21026485-21-3-19022021

H O T Ă R Î R E

/În numele Legii/

24 decembrie 2021

or. Cimișlia

PARTEA INTRODUCIVĂ:

Judecătoria Cimișlia, sediul Central

Instanța de judecată

Avînd în componență:

Președinte de ședință, judecătorul

Grefier

Victor Potlog

Olesea Mutu

Cu participarea:

Reclamantei

Hasan Rodica

Reprezentantului reclamantelor, avocatul

Nicolae Fomov

Reprezentantului pîrîtului, avocatul

Ștefan Burlaca

În lipsa:

Reclamantei

Examinînd în ședința judiciară publică în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Aliona Briceag și Rodica Hasan către Consiliul raional Leova, privind anularea actului administrative - Decizia Consiliului raional Leova nr. 1/2, 1/3 din 05.02.2021 "cu privirea la darea de seama a vicepreședintelui raionului Leova Briceag Aliona și Hasan Rodica în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anilor 2020 "și procesului verbal al ședinței Consiliului raional Leova din data de 05.02.2021 în partea adoptării deciziilor respective, obligarea restituirii în funcție de vicepreședintele raionului Leova, încasarea prejudiciului cauzat care constă din suma salariului și a plăților aferente pentru perioada absenței de la serviciu,-

C O N S T A T Ă:

PARTEA DESCRIPTIVĂ:

1.La data de 19.02.2021 reclamantele Aliona Briceag și Rodica Hahan sau adresat cu cererea de chemare în judecată către Consiliul raional Leova, privind anularea actului administrative - Decizia Consiliului raional Leova nr. 1/2, 1/3 din 05.02.2021 "cu privirea la darea de seama a vicepreședintelui raionului Leova

***** și Hasan Rodica în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anilor 2020 "și procesului verbal al ședinței Consiliului raional Leova din data de 05.02.2021 în partea adoptării deciziilor respective, obligarea restituirii în funcție de vicepreședintele raionului Leova, încasarea prejudiciului cauzat care constă din suma salariului și a plăților aferente pentru perioada absenței de la serviciu.

În argumentarea cererii de chemare în judecată reclamantele au relatat că, la 05 ianuarie curent, Consiliul raional Leova, a emis Decizia nr. 1.3 „Cu privire la darea de seamă a vicepreședintelui Leova, dna Aliona Briciag în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020”, prin care a decis:

- 1. Se ia act de refuzul vicepreședintelui raionului Leova, dna Aliona Briciag de a prezenta darea de seamă în privința activității subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020.*
- 2. Se apreciază ca nesatisfăcătoare activitatea vicepreședintelui' raionului Leova, dna Aliona Briciag.*
- 3. Se declară vot de neîncredere vicepreședintelui raionului Leova, dna Aliona Briciag.*
- 4. Se eliberează dna Aliona Briciag din funcția de vicepreședinte al raionului Leova din momentul aduceri la cunoștință a decizie, în legătură cu executarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.*

Totodată, la 05 ianuarie curent, Consiliul raional Leova, a emis Decizia nr. 1.2 „Cu privire la darea de seamă a vicepreședintelui Leova, dna Hasan Rodica în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020”, prin care a decis:

- 1. Se ia act de refuzul vicepreședintelui raionului Leova, dna Hasan Rodica de a prezenta darea de seamă în privința activității subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020.*
- 2. Se apreciază ca nesatisfăcătoare activitatea vicepreședintelui' raionului Leova, dna Hasan Rodica.*
- 3. Se declară vot de neîncredere vicepreședintelui raionului Leova, dna Hasan Rodica.*
- 4. Se eliberează dna Hasan Rodica din funcția de vicepreședinte al raionului Leova din momentul aduceri la cunoștință a decizie, în legătură cu executarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.*

Examinând conținutul deciziei, constată că, este adoptată cu abateri de la procedura legală precum și nemotivată, fiind emis un act administrativ ilegal, posibil anulării.

Mai indică reclamantele în motivarea acțiunii că, La 1 februarie 2021 un grup de 9 consilieri (o treime) au înregistrat cererea de convocare a ședinței extraordinare a Consiliului raional Leova, pentru 05.02.2021, ora 14:00, în temeiul art. 45 alin. (4) lit. a) din Legea privind administrația publică locală, nr. 436/2006, adică din proprie inițiativă, cu ordinea de zi din 3 chestiuni - privind darea de seamă a președintelui -Tonului Leova Nicolae Pritcan, vicepreședintele raionului Aliona Briciag, vicepreședintelui -Tonului Rodica Hasan.

Totodată, mai indică că, elaborarea unui proiect de decizie reprezintă o procedură complexă, ire presupune anumiți pași și etape premergătoare înaintării lui spre votare de consiliu. Prin urmare, pentru a fi propus spre vot, proiectul de decizie urmează să fie transmis comisiilor de specialitate pentru avizarea lor în varianta propusă. La fel, pot fi elaborate și propuneri pe marginea proiectelor respective, care deja împreună se transmit spre dezbateră în ședință a consiliului, după înscrierea în ordine de zi. În fapt, consideră reclamantele că, consilierul raional Canațui Oleg a elaborat proiectul deciziei pe „Cu privire la darea de : rimă a vicepreședintelui Leova, dna Aliona Briciag și Hasan Rodica în privința subdiviziunilor subordonate pe : «cursul anului 2020” cu următorul conținut, în partea pertinentă: Se ia act de raportul prezentat de vicepreședintele raionului Leova Aliona Briciag și Hasan Rodica; Se apreciază ca activitatea vicepreședintelui raionului Leova Aliona și Hasan Rodica. Astfel, se observă că, Astfel, observăm că proiectul inițial al deciziei prevedea doar aprecierea raportului, implicit al activității președintelui raionului, care urma să fie prezentat/apreciat. În acest sens, menționează reclamantele că, în cadrul ședinței comisiei de specialitate care a avut loc tot la 5 februarie ora 13.00, care urma să avizeze proiectul decizie propuse, s-a ascultat raportul Președintelui raionului Nicolae Pritcan, care s-a expus asupra activității conducerii raionului Leova, inclusiv pe domeniile coordonate și nu subordonate a vicepreședinților.

Mai motivează reclamantele acțiunile înaintate prin faptul că, reieșind din acestea circumstanțe, vicepreședinții au propus în loc să fie prezentate tot acestea informații - să fie adresate întrebările consilierilor. Însă, în mod abuziv, în procesul-verbal este menționat doar că vicepreședintele a refuzat să prezinte raportul. La fel, s-a menționat că proiectul de decizie se completează cu 3 pct.(ceea ce nu este clar cu ce), însă fără a fi specificate cu care anume. Totodată, la procesul-verbal al comisiei de specialitate nu s-a anexat amendamentul (propunerea) la proiectul de decizie, sau redacția nouă a proiectului, cu acelea 3 pct. propuse, precum și avizul comisiei de specialitate, ci doar avizul anticorupție. Astfel, consideră reclamantele că, spre examinare

în ședința consiliului raional a fost transmis proiectul de decizie (în varianta inițială), nota informativă și avizul anticorupție, de și urma să fie anexat în mod obligatoriu avizul comisiei de specialitate, asupra proiectului de decizie modificat, or, la ședință s-a decis completarea decizie cu 3 pct, precum și proiectul de decizie ajustat. Mai consideră că, acestea prevederi și obligații au fost ignorate, fiind transmis pentru ședința consiliului proiectul inițial și fără un oarecare aviz și la începutul ședinței a fost supus votului ordinea de zi în varianta propusă pentru convocarea ședinței extraordinare fără careva propuneri de a include în ordinea de zi și alte proiecte de decizii sau completări. Cu toate acestea, în cadrul ședinței consiliului raional, vicepreședintele raionului la etapa dezbaterilor asupra proiectului respectiv a propus în mod repetat, având în vedere că raportul președintelui raionului a înglobat activitatea întregii conduceri a raionului, inclusiv a vicepreședinților, adresarea nemijlocită a întrebărilor. Însă, în mod deliberativ acest fapt a fost ignorat, fiind propus spre votare decizia prin care să fie destituită reclamanta din funcția de vicepreședinte, ca temei/motivare fiind menționată propunerea unei treimi de consilieri.

La fel, mai remarcă reclamantele că, actul contestat nu este motivat, fiind adoptat contrar procedurii prestabilite și cu încălcarea drepturilor reclamantelor în ceea ce privește previzibilitatea raporturilor juridice și dreptul la apărare. La fel, din actul contestat actul contestat nu se referă la modalitatea întrunirii acestor criterii, or, nu este invocat nici un argument precum anume eliberarea din funcția deținută de reclamante este o măsură (sanctiune) potrivită, anume ea este necesară și rezonabilă pentru pretenziile abateri identificate. Mai mult, din actul contestat, nici nu este clar pentru ce anume eventuale omisiuni se eliberează din funcție reclamanta, or, pretinsul refuz de a prezenta raportul, - este o apreciere eronată, contrară circumstanțelor de fapt, menționate supra, totodată, reclamanta a invocat că este gată să treacă la etapa rundă de întrebări pe marginea activității sale, prin urmare nu s-a eschivat de la raportarea situației pe domeniul de responsabilitate. Mai mult, având în vedere propunerea aplicării celei mai aspre sancțiuni disciplinare, angajatorul urma să dispună, eventual, și desfășurarea unei anchete de serviciu, pentru a motiva respectarea principiului proporționalității. În fapt, consideră reclamantele că, astfel de acțiuni nu s-au realizat, iar motivarea respectării testului proporționalității lipsește în principiu, prin urmare actul contestat este adoptat contrar principiului proporționalității în activitatea administrativă, ceea ce îl califică ca ilegal.

Mai susțin reclamantele în cererea de chemare în judecată că, actul emis

este absolut nemotivat, nefiind făcută referirea la necesitatea emiterii lui, nefiind motivată proporționalitatea sancțiunii aplicate, nefiind reflectată cercetarea efectuată, nefiind reflectată poziția părții vizate. Mai mult, motivarea și temeiul eliberării din funcție reprezintă o condiție stabilită și de legea cadru (art. 23 alin. (4) din Legea nr. 199/2010). Acestea omisiuni reprezintă abateri grave de la cadrul legal, care condiționează legalitatea acestuia, prin urmare, conchidem că actul contestat nu este motivat, ceea ce îl califică ca ilegal. Prin urmare, toate abaterile menționate supra, denotă caracterul ilegal și arbitrar al acțiunilor întreprinse de autoritatea publică, iar actul emis pasibil anulării. La fel, toate abaterile menționate reprezintă o încălcare a drepturilor reclamantelor în calitate de salariat, persoană care ocupă funcție de demnitate publică și ales local.

Astfel, solicită reclamantele instanței de judecată admiterea cererii de chemare în judecată, a examina în regim de urgență și a admite cererea privind suspendarea actului administrativ formulată în temeiul art. 214 Cod administrativ și a dispune suspendarea executării Deciziei nr. 1.3 și 1.2 din 05.02.2021 a Consiliului raional Leova „Cu privire la darea de seamă a vicepreședintelui Leova, dna Aliona Briciag și Rodica Hasan în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020” până la soluționarea definitivă a cauzei; a admite acțiunea depusă și a anula Decizia nr. 1.3 și 1.2 din 05.02.2021 Consiliului raional Leova „Cu privire la darea de seamă a vicepreședintelui Leova, dna Aliona Briciag și Rodica Hasan în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020” și Procesul-verbal al ședinței Consiliului raional Leova din 05.02.2021 în partea adoptării Deciziei nr. 1.3 și 1.2 ca ilegale; a restabili reclamanta, Aliona Briciag și Rodica Hasan în funcția de vicepreședinte al raionului Leova; a încasa plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al reclamantului cu încasarea plății pentru salariul ratat pentru funcția de vicepreședinte al raionului Leova pentru întreagă perioadă de absență forțată de la locul de muncă, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Își întemeiază acțiunea în temeiul art. 172, art. 214, art. 206 alin. (1) lit. a) art. 224 alin. T) lit. a) Cod administrativ. În temeiul prevederilor Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nr. 199/2010, Legii privind administrația publică locală, nr. 436/2006, Legii privind statutul alesului local.

2. Fiind prezentă în ședința de judecată reclamanta Hasan Rodica instanței a declarat că, acțiunea depusa de ultima este întemeiata și urmează fi admisă

din următoarele temeiuri: A fost grav încălcată procedura administrativă privind elaborarea și adoptarea actului administrativ și anume: conform regulamentului de constituire pentru a fi propus spre vot un proiect de decizie, urma să fie transmis comisiei de specialitate pentru avizarea lui în Variant juridic însă consilierul raional Conoțui Oleg, a elaborat proiectul cu privire la darea de seama a vicepreședintelui raionului Leova Hasan Rodica, Briceag Aliona și a președintelui, în proiectul de decizie nu avea un alt demers înafara de darea de seama al vicepreședintelui, astfel, în proiectul inițial al deciziei prevedea doar aprecierea raportului implicit al activității vicepreședintelui, menționează reclamanta că în cadrul ședinței de specialitate care a avut loc la data de 05.02.2021, care urma să vizeze acel proiect de decizie, s-a ascultat doar raportul președintelui raionului Pritcan Nicoale care s-a expus pe toate domeniile de responsabilitate a vicepreședintelui. Ea personal a propus să fie adresate întrebări cu privire la activitatea ei, respectiv raportului care a fost întocmit și prezentat de președintele raionului, însă în mod abuziv la procesul verbal este menționat vicepreședintele a refuza să prezinte raportul. Mai declară reclamanta că, La acel proces verbal al comisiei de specialitate nu s-a anexat propunerea la proiectele de decizie sau o redacție nouă a deciziei. Astfel, spre examinare în ședința consiliului raional a fost transmis proiectul de decizie în varianta inițială fără nota informativă cu un aviz anticorupție semnat de un consilier care, consideră că nu are nici o putere juridică. Acel aviz nu a fost prezentat nici instanței și nici în ședința comisiei care este obligatoriu pentru fiecare proiect de decizie. A mai menționat reclamanta că, Consilierii locali nu au avut intenția de a audia raportul de activitate al vicepreședintelui, au avut alte scopuri. Unde trebuia să raporteze vicepreședinții s-a acordat 2-3 minute, ceea ce denota că nu urma să prezentăm darea de seama. La acea ședință a fost prezentă, conform procesului verbal al ședinței ea a fost gata să răspundă la întrebările ce țin de activitatea ultimei de vicepreședinte, consilierii însă nu au avut nevoie de a pune întrebări. Consideră că a fost încălcată procedura de demitere a vicepreședintelui raionului care face trimitere la legea administrației publice locale nr. 436 din 2006, art. 50. Președintele raionului a invocat ferm că nu are pretenții față de activitatea vicepreședinților. Consideră că au fost ignorate principiile egalității, proporționalității și motivării actului administrativ. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrală a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. Din cele reiterate, toate aceste omisiuni prezintă abateri grave de la cadrul legal, conchide reclamanta că, actul contestat nu este motivat, ceea ce îl califică ca

fiind ilegal. Toate abaterile menționate, reprezintă ca o încălcare a drepturilor ultimei personale în calitate de salariat, persoana care ocupa funcția cu demnitate publică și ales local, i-a fost prejudiciat atât aspectul ca demnitar public, i-a fost lezat și dreptul la remunerare ceea ce motivează prin faptul că are la întreținere un copil minor, plus la toate, a fost spitalizată 2 luni în urma stresului care l-a avut fiind, acest caz a marcat-o și i-a denigrat imaginea în raion. Solicită instanței, restabilirea imediată în funcția deținută cu plată și încasarea venitului ratat pe perioada absenței forțată de la muncă până la emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile.

Fiind prezent în ședința de judecată, reprezentantul reclamantelor Hasan Rodica și ***** – avocat Fumov Nicolai, instanței a declarat că, doamnele Briceag și Hasan au fost alese prin decizia consiliului raional Leova pe data de 22 noiembrie 2019, ca urmare a alegerilor locale generale. Demnele Briceag Aliona și Hasan Rodica au fost alese în funcție de vicepreședinte al raionului Leova. Contract individual de muncă nu a fost încheiat. Obligațiile vicepreședintelui sunt reglementate prin legea specială și prin dispoziția președintelui raionului nr.240 din 5 decembrie 2019(dispoziția este anexată la materialele cauzei). Reclamanta ***** răspunde de domeniul social și respectiv sunt delegate atribuții în coordonarea anumitor direcții și instituții publice din subordinea Consiliului rațional. Reclamanta Hasan Rodica răspunde de domeniul economic, dezvoltarea teritorială și agricultura și la fel fiindu-i distribuite unele direcții din subordinea Consiliului Raional. Funcțiile prevăd coordonarea cu direcțiile respective din domeniul de care răspund reclamantele. Remunerarea se efectuează conform organigramei și legislației în vigoare, conform Legii 199 din 16 iulie 2010 a persoanelor cu funcție de demnitate publică. Conform Legii 436 vicepreședinții nu sunt obligați să dea darea de seamă însă consilierii pot să solicite informații cu privire la activitate. Raportul la activitate a-l prezintă președintele raionului. Însă conform Regulamentul din 22 noiembrie 2019 privind constituirea și funcționarea consiliului raional Leova aprobat prin decizie nr.1 6 din 22 noiembrie 2019 se stabilește că art. 50 capitolul 5 consilierii consiliului raional au dreptul să pună îndreptări președintelui, vicepreședintelui, secretarului consiliului, șefilor serviciilor publice locale, cei vizași urmează să răspundă consilierilor-în ședință ori în ședința ulterioară. Pe parcursul anului 2020 careva obiecții vizavi de activitate reclamante nu au avut. La 01.02.2021 consilierul raional Leova d-nul Canațui Oleg, solicită convocarea ședinței extraordinare pe ordinea de zi fiind incluse trei subiecte

- cu privire la darea de seamă a președintelui raionului

- cu privire la activitatea vicepreședintelui raionului Leova Hasan Rodica
- cu privire la activitatea vicepreședintelui raionului Leova Briceag Aliona

Concretizează avocatul reclamantelor că, anterior în decembrie 2020 consiliul Raional Leova a aprobat un plan de activitate a Consiliului raional Leova pentru anul 2021, subiectul 1 era darea de seamă a președintelui raionului, ședința ordinară a fost numită pentru data de 10 februarie. Inițiativa lui Canațui a fost susținută de încă 9 consilieri și a fost convocată ședința extraordinară pentru data de 5 februarie. Conform legislației comisia de drept trebuie să prezinte avizul, lucrările comisiei specializate au avut loc, însă avizul pe proiectul deciziei care urma să fie examinată în ședința extraordinară nu a fost elaborat. Aceasta contravine pct. 41 din regulamentul sus indicat, iar emiterea avizului constituie o procedură administrativă. În realitate a existat un aviz semnat personal de D-nul Canațui care se numește aviz anticorupție, vizavi de proiectul deciziei care urma să fie adoptată. Mai menționează, că la ședința comisiei de drept a fost prezentat raportul de activitate a aparatului președintelui raionului, care include activitatea președintelui și vicepreședinților raionului (raportul este anexat la materialele cauzei). La examinarea acestui raport întrebări de la membrii acestei comisii nu au parvenit, iar fraza menționată în procesul-verbal că reclamantele "au refuzat să prezinte raportul" nu corespunde adevărului. La ședință au participat 15 consilieri 12 absenți din total 27. Reclamantele au fost prezente la ședință. Președintele raionului Prițcan Nicolae a susținut în fața consilierilor raportul de activitate a aparatului președintelui raionului, care include și activitatea vicepreședintelui (raportul este anexat la materialele cauzei), după audierea raportului în urma procedurii de votare sa decis calificarea președintelui raionului nesatisfăcătoare fără careva explicații, decizia nu a fost motivată, deși conform legii urma să fie motivată complet. Ulterior s-a trecut la subiectul doi cu privire la activitatea vicepreședintelui Hasan Rodica. La fel a mai declarat instanței că, după propunerea lui Canațui în proiectul inițial a fost introduse modificări prin faptul că sa cerut să fie luat act că reclamantele au refuzat de a prezenta darea de seamă, să fie recunoscută activitatea nesatisfăcătoare, a declara vot de neîncredere și a elibera din funcție. Legea 436 art. 50 alin. 2 a fost încălcat, propunerea dată a fost susținută și votată decizia în varianta finală. Aceiași procedură s-a petrecut și cu Doamna *****.

3.Fiind prezent în ședința de judecată reprezentantul pârâtului Consiliul raional Leova, avocat Ștefan Burlaca, instanței a declarat că, cererea de chemare în judecata formulată de către Briceag Aliona și Hasan Rodica nu este recunoscută de către consiliul raional Leova, nu este întemeiata, consideră ca urmează a fi respinsă integral. Apelarea la instanța de judecata pentru

soluționarea acestei cereri este ilegală din motiv că nu este în competența instanței. Referitor la fondul cauzei, demiterea unui vicepreședinte este posibilă fără a fi necesară invocarea cărorva motive ce ar justifica respective demitere. Demiterea nu a avut loc în mod arbitrar și fără motive, dar a fost una motivată, motivele a fost neexecutare, de către vicepreședinți raionalului Leova a obligației de a prezenta raportul în fața consiliului raional Leova atunci când acesta a fost solicitat. Potrivit procesului verbal al ședinței din 10.02.2020 al consiliului raional Leova a fost pusă chestiunea de a prezenta raportul de activitate însă ambele reclamante au refuzat să prezinte raportul în cadrul aceluiași proces verbal, refuzul acestora nu a fost întemeiat, a fost poziționat de către dânsle în baza că dacă se invocă către consilierii raional o normă juridică care le-ar obliga să prezinte asemenea raport, dânsle ar face o cu mare plăcere. A mai declarat reprezentantul pârâtului că, Dispoziția președintelui raional Leova este obligatorie, mai ales către vicepreședinții care trebuie să execute. Consideră reprezentantul pârâtului, că Consiliul raional Leova a acționat legal, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. La întrebările reclamantei Hasan Rodica, reprezentantul pârâtului a declarat că, neprezentarea raportului este una din obligațiile care nu a fost executat de către reclamante. Nu se poate expune în privința suficienței timpului de prezentare a raportului, după cum s-a comunicat de către martorul Prițcan că reclamantele nu au părăsit sala atunci când s-a ajuns la examinarea chestiunii privind raportarea, ci din contra, au dat răspuns la unele întrebări care au fost date de către consilieri. A mai declarat că, Se putea invoca imposibilitatea prezentării raportului, de aceea nu putem vorbi despre suficiența sau insuficiența acelor 2 minute prevăzute cel puțin formal în procesul-verbal acordate. Personal nefiind consilier și nici angajat al Consiliului r. Leova nu se poate expune dacă au fost sau nu ilegaliți în activitatea vicepreședinților, dar legea nu cere existența unui motiv pentru a demite un demnitar public din funcția deținută și chiar dacă ar fi o asemenea cerință nu este prevăzută câte motive trebuie să existe, sau gravitatea acestui motiv. La baza emiterii acestei decizii a stat neexecutarea raportului de activitate.

MOTIVARE:

Aprecierea instanței de judecată

4. Apreciind temeinicia cererii de chemare în judecată, auzind opinia participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la dosar și examinând probele administrate în coraport cunormele incidente situației din speță, instanța de judecată conchide de a declara admisibilă cererea de chemare în judecată înaintate reclamantele Hasan Rodica și ***** către Consiliu r-nal Leova, în

partea în care se solicită anularea actului administrativ și inadmisibilă în partea impunerii pârîtului de a restabili în funcție și de a obliga achitarea prejudiciul cauzat.

5. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile cecorespund cu cerințele despre relevanța lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

6. Potrivit art. 218 Cod administrativ, Examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții:

a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică.

Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă;

b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță;

c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară;

d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ

7. Conform art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Potrivit art. 10 alin. (1) CC al RM, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art. 6 al. 1 al Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul să-i fie examinată cauza sa în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va decide asupra drepturilor și obligațiilor sale civile sau asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva ei.

8. Conform art. 20 Codului administrativ - " Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege,

acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

9. La caz, se constată că Consiliu rational Leova la data de 05.02.2021 a adoptat **Decizie 1.2** cu privire la darea de seamă a vicepreședintelui r-nului Leova , dna Rodica Hasan în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020 prin care sa dispus :

- să ia act de refuzul vicepreședintelui r-nului leova , dna Rodica Hasan de a prezenta darea de seama în privința activității subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020,

-Să apreciază ca nesatisfăcătoare activitatea vicepreședintelui r-nului leova , dna Rodica Hasan ,

-Să declare vot de neîcredere vicepreședintelui r-nului leova , dna Rodica Hasan,

- Se eliberează dna Rodica Hasan din funcția de vicepreședinte r-nului Leova din momentul aducerii la cunoștință a deciziei , în legătură cu executarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu . și

Dceizia cu nr 1.3 cu privire la darea de seamă a vicepreședintelui r-nului Leova , dna Aliona Briceag în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020 prin care sa dispus :

- să ia act de refuzul vicepreședintelui r-nului Leova , dna Aliona Briceag de a prezenta darea de seama în privința activității subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020,

-Să apreciază ca nesatisfăcătoare activitatea vicepreședintelui r-nului leova , dna Aliona Briceag,

-Să declare vot de neîcredere vicepreședintelui r-nului leova , dna Aliona Briceag,

- Se eliberează dna Aliona Briceag din funcția de vicepreședinte r-nului Leova din momentul aducerii la cunoștință a deciziei , în legătură cu executarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu .

Dceziile date prezintă de sine în conformitate cu prevederile art 10, 11 Cod Administrativ un act administrativ individual defavorabil reclamantelor Rodica Hasan și Aliona Briceag .

10. Acestea acte administrative Individuale au fost comunicate reclamantelor în momentul pronunțării lor la data de 05.02.2021 , fapt care au confirmat în ședința de judecată ambele părți .

11. Ne fiind de acord cu Deciziile respective , reclamantele au depus la instanța de judecată la data de 19.02.2021 cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ (acțiuni în contestare) solicitând anularea acestor acte administrative individuale

Conform art . 209 al. 1 lit. b) CA – acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 zile ... din data comunicării sau notificării actului administrativ individual , dacă legea nu prevede procedura prealabilă .

Conform art . 163 CA – procedura de examinarea a cererii prealabile nu se efectuează dacă actual administrativ individual este emis de către un consiliu local .

În virtutea normelor legale suscitade , instanța de judecată concluzionează , că reclamantele au respectat termenul de 30 de zile de depunere a cererilor de chemare în judecată , or, la caz, nu este necesară procedura prealabilă din motivul că actul administrativ a fost emis de Consiliul r-nal Leova , iar de la data comunicării actului administrative individual reclamantelor la data de 05.02.2021 și pînă la depunerea cererii de chemare în judecată au trecut numai 14 zile .

Alte careva temeiuri de inadmisibilitatea acțiunilor reclamantelor A . Briceag și R. Hasan , care sînt indicate în art 207 CA, în ședința de judecată nu au fost stabilite , în consecința cerințele date sînt admisibile.

12. În același timp prin cererea de chemare în judecată se mai înaintează și cerințe de impunerea pîrîului de a efectua anumite acțiuni , în special, restabilirea reclamantelor în funcție deținută și obligarea să achite prejudiciul materia cauzat care constă din suma salariului neachitat în perioada absenței forțate de la serviciu și prejudiciul moral .

12.1 . Conform art 206 al. 1 lit bși lit c CA .- *obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual se consideră ca acțiune în obligare iar impunerea la acțiuni - acțiunea în realizare*

12.2. Conform art 10 al. 2 CA - *decizia autorităților publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual*

12.3 Conform art . 208 al. 3 CA - dacă procedura prealabilă nu este prevăzută în lege , acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emiterea a actului administrativ individual

Conform art 208 al. 4 CA - o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea unei acțiuni

13. În virtutea prevederilor normelor suscitade (în p. 12) reclamantele trebuia pînă a depune cererea de chemare în judecată cu cerințele de a impune pîrîtul să restabilească în funcție și să achite prejudiciul cauzat , să formuleze o cerere aparte către pîrît prin care să solicite să fie restabilită în funcție (impunerea la acțiuni) și să fie emis un act administrativ individual cu privirea la despăgubiri. (obligarea emiterii unui act administrativ individual).

14. Din inscripții prezentate se constată cu certitudine faptul că reclamantele nu au respectat prevederile normei legale din art 208 CA și ca consecință, sa generat o condiție de inadmisibilitate acestor cerințe prevăzută în p.f al art 207 al. 2 CA .

Conform art 207 al. 2 CA - " (2) *Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:*

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art.208;... " .

Astfel, reieșind din circumstanțele descrise supra (p. 12-14) și în conformitate cu norma legală suscitată , instanța de judecată va declara inadmisibile cerințele reclamanteu cu privirea la restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului cauzat

15. Cu referire la actele administrative individuale - Decizie 1.2 cu privire la darea de seamă a vicepreședintelui r-nului Leova , dna Rodica Hasan în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020 prin care sa dispus :

- să ia act de rfuzul vicepreședintelui r-nului leova , dna Rodica Hasan de a prezenta darea de seama în privința activității subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020,

-să apreciază ca nesatisfăcătoare activitatea vicepreședintelui r-nului leova , dna Rodica Hasan ,

-să declare vot de neîcredere vicepreședintelui r-nului leova , dna Rodica Hasan,

- se eliberează dna Rodica Hasan din funcția de vicepreședinte r-nului Leova din momentul aducerii la cunoștință a deciziei , în legătură cu executarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu . și

Dceizia cu nr 1.3 cu privire la darea de seamă a vicepreședintelui r-nului Leova , dna Aliona Briceag în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020 prin care sa dispus :

- să ia act de rfuzul vicepreședintelui r-nului leova , dna Aliona Briceag de a prezenta darea de seama în privința activității subdiviziunilor subordonate pe parcursul anului 2020,

-să apreciază ca nesatisfăcătoare activitatea vicepreședintelui r-nului Leova ,

dna Aliona Briceag,

-să declare vot de neîcredere vicepreședintelui r-nului leova , dna Aliona Briceag,

-se eliberează dna Aliona Briceagdin funcția de vicepreședintele r-nului Leova

din momentul aducerii la cunoștință a deciziei , în legătură cu executarea

necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu instanța de judecată menționează următoarele

16. În ședința de judecată s-a constatat că, reclamanta Aliona Briceg prin Decizia Consiliului r-nal Leova nr. 1.3 din 22.11.2019 a fost aleasă în funcție de vicepreședintele r-nului Leova , responsabilă de domeniul social .

Prin Dispoziția nr 240 din 05.11.2019 a Președintelui r-nului Leova – Nicolae Prițcan au fost stabilite vicepreședintelui r-nului Leova Aliona Bbriceag atribuții de funcție de domeniul social ,

Reclamanta Rodica Hasan prin Decizia Consiliului r-nal Leova nr. 1.2 din 22.11.2019 a fost aleasă în funcție de vicepreședintele r-nului Leova , responsabilă de domeniul economic ,dezvoltarea teritoriului și agriculturii .

Prin Dispoziția nr 240 din 05.11.2019 a Președintelui r-nului Leova –Nicolae Prițcan au fost stabilite vicepreședintelui r-nului Leova Rodica Hasan atribuții de funcție de domeniul economic, dezvoltarea teritoriului și agriculturii

17. Conform Anexei la Legea RM nr 199 din 16.07.2010 */cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică / funcția de vicepreședinte al raionului se atribuie la funcția de demnitatea publică .*

În privința persoanelor care ocupă funcție de demnitatea publică se aplică prevederile Legii nr 199 di 16.07.2010 în conformitate cu prevederile art. 3 din legea respectivă

18. În acela-și timp,conform art 3 al. 2 legii 199 din 16.07.2010 */cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică / - /(2) Prevederile prezentei legi se aplică demnitarului în partea în care statutul acestuia nu este reglementat prin legi speciale. În cazul în care soluțiile juridice prevăzute de prezenta lege și de legea specială care reglementează activitatea demnitarului respectiv diferă, se aplică prevederile legii speciale corespunzătoare/.*

Astfel , instanța de judecată la soluționarea litigiului în cauză va aplica și prevederle legilor speciale :- Legea RM nr 436 din 28.12.2006 */ privind administrația public locală /* și Legea RM nr . 768 din 02.02.2000 */ privind statutuul alesului local /* .

19. Conform art 52 al. 5 Legii nr 436 din 28.12.2006 */privind administrația public locală/* - vicepreședintele r-nului exercită atribuțiile stabilite de președintele raionului și poartă răspunderea în conformitate cu legislația în vigoare :

20. Conform art 50 al. 2 Legii 436 din 28.12.2006 */privind administrația public locală/* Vicepreședintele raionului poate fi eliberat din funcție înaintea de termen, cu votul majorității consilierilor aleși la propunerea președintelui raionului sau a unei treimi din consilieri aleși.

Repectiv, Consiliu raional Leova dispune de competențe legale de a emite acte administrative individuale cu privire la eliberearea din funcție înainte de termen a vicepreședintelui raionului .

21. În același timp , pentru a emite Acte administrative individuale de eliberarea din funcție înainte de termen a reclamantelor Rădica Hasan și Aliona Briceag , consiliul raional Leova urma să constate prin fapte și circumstanțe confirmate existența temeiurilor legale în baza cărora poate fi eliberat un funcționar de demnitate publică .

În aceasta ordine de idei , instanța de judecată menționează , că , conform prevederilor art . 5 al. 5 al Legii RM nr 768 din 02.02.2000 /privind statutul alesului local / - /(5) Mandatul președintelui, vicepreședintelui raionului și viceprimarului încetează înainte de termen în caz de:

a) incompatibilitate a funcției, stabilită prin actul de constatare rămas definitiv;

a¹) stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese;

a²) nedepunere de către acesta a declarației de avere și interese personale sau refuz de a o depune, în condițiile art.27 alin.(8) din Legea nr.132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate;

a³) dispunere de către instanța de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate;

b) imposibilitate de a exercita funcția pe o perioadă mai mare de 4 luni consecutive, inclusiv pe motive de boală, cu excepția viceprimarului care își exercită funcțiile pe baze obștești;

c) intrare în vigoare a sentinței de condamnare a acestora;

d) eliberare din funcție de către consiliul respectiv în conformitate cu legislația în vigoare;

e) demisie (cu depunerea cererii de demisie);

f) deces./.

21.1 La fel , în conformitate cu art 23 a Legii RM nr 199 din 16.07.2010 /cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică/-- /(1) Demnitarul își exercită mandatul cu bună-credință. În cazul încălcării acestei prevederi, demnitarul poartă răspundere personală.

(2) Încălcările comise în exercițiul mandatului atrag răspunderea disciplinară, civilă, contravențională sau penală în condițiile legii.

(3) Neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale, indiferent de prezența culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcție. Temeiul și cauzele revocării sau eliberării din funcție din motive imputabile demnitarului se vor indica în actul administrativ corespunzător.

(4) Demnitarul are dreptul să atace în instanța judecătorească actul administrativ de eliberare din funcție doar în cazul când legea statuează acest drept./.

22 . În ședința de judecată sa constatat că motive pentru care a fost dispusă eliberarea din funcție a reclamantelor este faptul că ultimile în cadrul ședinței Consiliului raional Leova din 05.02.2021 au refuzat să prezinte darea de seamă în fața consilierilor locali pentru activitatea sa din domeniul pentru care sînt responsabile, faptul că este apreciată nesatisfăcătoare activitatea reclamantelor și declararea votului de neîncredere .

23. Instanța de judecată menționează faptul , că o astfel de circumstanță - refuzul de a prezenta darea de seamă - consiliului Local nu este prevăzut în lista abaterilor prevăzute de art . 5 al. 5 al Legii RM nr 768 din 02.02.2000 /*privind statutul alesului local* /și nu poate fi catalogată ca neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale- art 23 a Legii RM nr 199 din 16.07.2010 /cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică/.

24. Mai mult , în ședința de judecată sa constatat cu certitudine faptul că darea de seama pe activitate în domeniile de responsabilitate a vicepreședintelui r-nului A.Briceag și R. Hasan a fost prezentată la ședința consiliului r-lui Leova din data de 05.02.2021 de către Președintele r-nului Leova – Nicolae Prițcan și reclamantele , fiecare aparte, emediat după darea de seama prezentată de președintele r-nului au răspuns la întrebările consilierilor locali .

25. Acest fapt a fost confirmat prin procesul verbal al ședinței Consiliului raional Leova din 05.02.2021 și prin declarațiile martorului Prițcan Nicolae – Președintele r-nului Leova din ședința de judecată , din care rezultă , că el ca președintele raionului a pregătit , a prezentat și a susținut un raport în scris privind darea de seama a Președintelui raionului și aparatul acestuia pe toate domeniile de responsabilitate inclusiv și pe domeniile pentru care sînt responsabile reclamantele A. Briceag și R. Hasan.

La fel, a mai declarat martorul Prițcan N. , că vicepreședintele A. Briceag și R .Hasan la solicitarea lui au pregătit în scris și i-au prezentat lui dările de seama fiecare pentru domeniul său de responsabilitate și acestea rapoarte au devenit partea componentă a raportului general prezentat consilierilor de către el.

26. Conform art .49 al.2, 3 Legii RM nr 436 din 28.12.2006 ”*privind administrația publică locală*”- președintele raionului este asistat de vicepreședinți ,care în rîndul său ,se aleg de către consiliul local la propunerea președintelui.

Legea nr. 436 prevede numai atribuții de bază legale pentru președintele raionului -art. 54, atunci cînd atribuțiile funcționale a vicepreședintelui nu sînt stabilite prin Lege , dar se stabilesc la discreția președintelui raionului -art 52 al.5 .

27. Astfel, Președintele raionului este unicul funcționar , care este obligat conform atribuțiilor sale funcționale ,prevăzute de art 53 al. 1 lit.q) din Legea nr 436 , să prezinte, la solicitarea consiliului raional, informații despre activitatea sa și a serviciilor publice din subordinea .

28.În aceasta ordine de idei , instanța de judecată constată că faptul că reclamantele au refuzat prezentarea dării de seama în fața consilierilor în cadrul ședinței Consiliului raional Leova din 05.02.2021 a fost infirmat în ședința de judecată.

29.Alte motive eliberării din funcție a reclamantelor – ”aprecierea ca nesatisfăcătoare activitatea reclamantelor și declararea votului de neîncredere ” (p.p.2,3 din Decizia nr. 1.3 și 1.2 din 05.02.2021) sînt absolut neîntemeiate or, în acte administrative contestate nu sa făcut trimitere nici la un argument , nici la un fapt care a-și putea să fie pus la baza concluziilor că activitatea reclamantelor în perioada de dare de seamă este nesatisfăcătoare și în ședința de judecată de către reprezentantul pîrîrtului nu au fost prezentate careva probe în acest sens .

30.Astfel , sînt încălcate , norme imperative prevăzute în art. 23 al. 3 a Legii RM nr 199 din 16.07.2010 /cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică/-- (3) *Neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale, indiferent de prezența culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcție. Temeiul și cauzele revocării sau eliberării din funcție din motive imputabile demnitarului se vor indica în actul administrativ corespunzător.* ,care obligă autoritatea publică la emiterea actului administrativ privind eliberarea din funcție să fie indicate temeiurile și cazurile eliberării persoanei cu funcție de demnitatea publică.

31. Cum a fost indicat mai sus , Deciziile nr . 1.3 și 1.2 din 05.02.2021 a Consiliului raional Leova sînt acte administrative individuale defavorabile și destinatarul acestor acte sînt reclamantele A.Briceag și R. Hasan

32 . Conform art 118 CA - (1) *Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual.*

În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa.

Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar.

Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2) *Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:*
a) *motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;*
b) *motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;*
c) *în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.*

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia

33. Astfel se atestă că norma legală suscitată obligă , sub sancțiunea nulității, autoritatea publică să emită act administrativ individual care să conțină motivarea soluțiilor adoptate .

La caz , se constată cu certitudine că actele administrative individuale contestate nu conțin motivarea .

34. În ședința de judecată , sa constatat faptul că Prin Dispoziția nr 240 din 05.11.2019 a Președintelui r-nului Leova –Nicolae Prițcan au fost stabilite vicepreședintelui r-nului Leova Aliona Bbriceag atribuții de funcție pe domeniul social ,iar vicepreședintelui - Rodica Hasan atribuții de funcție în calitate de responsabilă de domeniul economic ,dezvoltarea teritoriului și agriculturii.

Și în aceasta dispoziție este indicată lista obligațiilor de serviciu specifice funcției respective.

35. La fel , sa constatat și faptul că a fost aprobat planul de activitate a Consiliului raional Leova pentru perioada 2019 -2020, fapt confirmat de ambele părți în ședința de judecată .

36. Astfel, activitatea reclamantelor urma să fie apreciată în raport cu îndeplinirea sau neîndeplinirea de către ultimile a activităților din programul de activitate a Consiliului raional pe domeniul de responsabilitate a fiecăreia din ele în contextul competențelor sale , determinate de obligațiuni funcționale stabilite în Dispoziția nr 240 din 05.11.2019 a Președintelui r-nului Leova.

37. În aceasta ordine de idei , autoritatea publică emitentă actului administrativ individual – Consiliul raional Leova urma să indice în partea motivantă a actului administrativ , care activități din programul de activitate au fost neîndeplinite de către reclamante sau îndeplinite parțial ori nesatisfăcător, care sînt motive , sau cauze acestor acțiuni, sau să indice care sînt probe , fapte care pot confirma abateri în activitatea reclamantelor de la atribuții funcționale sau de la norme legale.

38. Nerespectînd condițiile legale obligatorii de a motiva soluția din actul administrativ , autoritatea publică - Consiliul raional Leova a emis acte administrative individuale , care nu corespund prevederilor legale , în consecință acestea acte urmează să fie anulate .

39. Referitor la cerința reclamantelor cu privire la anularea actului administrativ individual –procesul verbal al ședinței Consiliului raional Leova din 05.02.2021 în partea adoptării Deciziilor nr 1.3 și 1.2 , instanța de judecată reține următoarele .

40. Procesul verbal al ședinței de lucru unei autorități publice nu este un act administrativ individual în sensul prevederilor art 10 CA care prevede că –” (1) *Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz*

individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

Acest document conține numai reflectarea succintă a acțiunilor petrecute în cadrul ședinței acestui organ colegial și nu conține soluții adoptate de autoritatea publică ce numi menționează că au fost adoptate astfel de soluții în formă de Decizie care la rândul său , déjà , reprezintă din sine un act administrativ.

41. În ședința de judecată nu au fost prezentate careva probe care a-și putea confirma faptul că procesul verbal al ședinței Consiliului raional Leova din 05.02.2021 a fost falsificat sau că informația reflectată nu corespunde acțiunilor reale petrecute la ședința respectivă .

Astfel, careva temei legale de a anula acest document nu au fost constatate și cerințele respective a reclamantelor urmează a fi response .

Reieșind din cele indicate mai sus ,potrivit prevederilor art. 258, 224 al. (1), 232 al. (1), 207 al. (2), lit. f), 208 al. (3) Codul Administrativ, 277, 278 CPC instanța de judecată adoptă următoarea

H O T Ă R Î R E:

Cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Aliona Briceag și Rodica Hasan către Consiliul raional Leova, privind anularea actului administrativ- Decizia Consiliului raional Leova nr. 1/2, 1/3 din 05.02.2021 "cu privire la darea de seama a vicepreședintelui raionului Leova Briceag Aliona și Hasan Rodica în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anilor 2020 "și procesului verbal al ședinței Consiliului raional Leova din data de 05.02.2021 în partea adoptării deciziilor respective se declară admisibilă.

Se anulează în totul actului administrativ individual - Decizia Consiliului raional Leova nr. 1/2, din 05.02.2021 "cu privire la darea de seama a vicepreședintelui raionului Leova Hasan Rodica în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anilor 2020 "și Decizia Consiliului raional Leova nr. 1/3 din 05.02.2021 "cu privire la darea de seama a vicepreședintelui raionului Leova ***** în privința subdiviziunilor subordonate pe parcursul anilor 2020 "

Se respinge ca fiind neîntemeiată cerința cu privire la anularea actului administrativ - procesului verbal al ședinței Consiliului raional Leova din data de 05.02.2021 în partea adoptării deciziilor nr 1.2 și 1.3.

Se declară inadmisibilă cererea reclamantelor Briceag Aliona și Rodica Hasan în partea obligării pârâtului de ale restituii în funcție de vicepreședintele raionului Leova și încasării prejudiciului cauzat care constă din suma salariului pentru perioada absenței de la serviciu și plăților aferente .

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat timp de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii prin intermediul Judecătoriei Cimișlia sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul

Victor Potlog