

Dosarul nr. 5r-316/25

Număr atribuit prin PIGD 4-25064374-21-2-08052025

H O T Ă R Ă R E

În numele Legii

13 iunie 2025

or. Cimișlia

Judecătoria *****

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecătorul

Sofia Ghidirim

grefier

Ana-Daniela Ghindaru

cu participarea contravenientului ***** , avocat Stratu Andrei, în lipsa agentului constator, procedură de citare legală respectată

examinând în ședință publică cauza contravențională la contestația depusă ***** , născut la ***** , domiciliat în *****împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție MAI 06 550573 din 14 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție ***** și deciziei agentului constator adoptată în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional

a c o n s t a t a t :

Agentul constator al Inspectoratului de Poliție din ***** , în data de 14 aprilie 2025 a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 550573, prin care ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c echivalent a 25 000,00 lei în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, anul 2024, luna 01.01.2024-20.10.2024, fiind în r-l ***** s.***** , a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația ”PSB” în susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic”Șansa” cu votare ”Nu” la referendumul republican constituțional din toamna anului 2024.

La data de 30 aprilie 2025, ***** a depus contestație împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție MAI 06 550573 din 11 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție ***** și deciziei agentului constator adoptată în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 550573 din 14 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 14 aprilie 2025 adoptată în privința contestatorului, încetarea procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului-

verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art.47¹ Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat următoarele ”(...) La data de 14.04.2025 a fost întocmit procesul verbal și decizia de sancționare prin care ***** a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 u.c. –25 000 lei. De menționat faptul că agentul constatatator nu a asigurat dreptul meu la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile mele, dreptul de a obiecta etc. Considerăm că, agentul constatatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ cod contravențional. Respectiv în opinia petiționerei, agentul constatatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu aa existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO. II. Despre încălcările admise la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale: Codul Contravențional este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale. Conform principiului legalității, consfințit la art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. Legea contravențională nu urmărește, cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. (art. 9 principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale). a În așa mod, eu am fost sancționat/ă potrivit deciziei agentului constatatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu am comis-o ceea ce constituie temei de încetare procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit.a) alin.(1) art.441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța

de judecată sau în alt organ spre soluționare. (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Concluzionând menționăm că agentul constatatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional. Conform dispoziției legale menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Totodată instanța reține că, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, prezența făptuitorului sau în absența lui. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1), (2) din Codul contravențional. Analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității. În acest sens, potrivit art. 443 alin. (1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:...d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Mențiunile enunțate mai sus se regăsesc și în dispoziția art. 445 alin. (1) Cod contravențional care potrivit căruia - Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a

*ei circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Reieșind din cele expuse supra, în baza art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea datelor și faptele indicate în art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. În aceeași ordine de idei, sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipsește de efecte juridice actele procesuale și procedurale, precum și măsurile procesuale dispuse ori efectuate neîntemeiat sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea producerii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual contravențională a fost încălcată. Una din aceste sancțiuni este și nulitatea. Codul contravențional, reglementează în art. 445 alin. (1), (2) instituția nulității absolute și relative. Nulitatea are ca efect ineficiența actelor realizate cu încălcarea dispozițiilor legale. Actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forța juridică conform regulii *quod nullum est, nullum producit effectum*. Astfel, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) în atenția faptelor Cod contravențional, se constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc. Din analiza normelor citate supra rezultă cu certitudine faptul că odată ce legea contravențională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare a petiționarei raportat la actul de constatare, prin prisma art. 443 Cod contravențional, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 alin. (1) Cod contravențional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei și încălcă celui urmărit contravențional dreptul la o apărare și un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată. La caz contestatorul folosindu-se de dreptul său a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție, exprimându-și dezacordul cu acesta, circumstanțele stabilite mai sus direct încalcă drepturile contestatarei la dreptul de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului și aceste circumstanțe instanța de judecată le reține prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție tangențiale fiind rigorile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, or, încălcările art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional la caz impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.*

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Prin prisma jurisprudenței Curții Europene se evidențiază concluzia că încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Respectiv, statul este cel care trebuie să-și asume erorile admise de Parchet (agentul constator) sau de o instanță de judecată și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Stefan vs. Romania, hotărârea din 06.04.2010). În circumstanțele enunțate, solicităm ca instanța de judecată să admită contestația depusă și să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare întocmite în privința contestatorului în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional. Cu referire la probatoriul acumulat, menționăm următoarele: Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. La fel reiterez că în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționez că omisiunea enunțată de rînd cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce sînt să succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator. Sub aspectul dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, art. 20 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova, menționăm că sancționarea pentru o contravenție, conform jurisprudenței CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) -, „Curtea notează preeminența acelor care sugerează că acuzațiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deși nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzațiilor” aduse reclamantului, în sensul articolului 6§ 1 al Convenției”. În jurisprudența sa CtEDO, dezvoltînd conținutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că, „autoritățile naționale

trebuie să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea,,acuzăției către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală...". Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) și cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea. 1 Art. 425 Codul Contravențional In cazul în care acest proces-verbal și această decizie de sancționare, întocmită cu grave încălcări de formă și de fapt, va rămîne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz și o încălcare a prevederilor internaționale prevăzute supra cu toate consecințele viitoare de condamnare a Republicii Moldova. Probele care ar constata săvârșirea contravenției, sunt obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător și nu sunt concludente și pertinente iar procesul verbal contravențional, în virtutea jurisprudenței CtEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăției. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției. III. Motive de drept: Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.2 Întemeiez prezenta contestație în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituție, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional (...)".

Contravenientul ***** și avocatul Stratu Andrei în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației depuse la 30 aprilie 2025, în sensul formulat.

Agentul constatator din cadrul IP *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Examinând cauza contravențională, analizând actele și lucrările dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, s-a stabilit cu certitudine că, la data de 14 aprilie 2025, în privința *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 550573, pe faptul "(...) anul 2024, luna 01.01.2024-20.10.2024, fiind în r-l ***** s. *****, a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația "PSB" în susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic "Șansa" cu votare "Nu" la referendumul republican constituțional din toamna anului 2024(...)"

Pe cale de consecință, a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional și prin decizia din 14 aprilie 2025 i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25000,00 lei.

Instanța de judecată consideră contestația urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *”(...)este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională(...)”*.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Cod contravențional, *”(...) constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatat, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare (...)”*.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravențional, *”(...)procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui (...)”*.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contravenientul *****, instanța a reținut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzatie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzatie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petitioner atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzată contravenienta reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatat.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contravenientului *****, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientei acționează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatat a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contravenientului *****.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, în procesul verbal cu privire la contravenție, la rubricile "mijloace tehnice" și "anexe", agentul constatat nu a indicat faptul că au fost folosite careva mijloace tehnice sau anexarea anumitor probe.

La materialele cauzei au fost prezentate înscrisuri cum ar fi raport privind înregistrarea contravenției din 21 martie 2025 prin care s-a reținut de către agentul constatat Dosca Alexandr din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a constatat că prin desfășurarea acțiunilor ilegale care au avut loc ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoane a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau altul sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă, iar bunurile provenind din surse nedeclarate și/sau ilegale. Ca și probe întru dovedirea bănuiei rezonabile de comiterea unei contravenții de către persoane, a fost administrat ca și probatoriu raport de înregistrare a cauzei în R-2 nr.8635 din 21 martie 2025, interpelarea în adresa Procuraturii anticorupție nr.2929 din 21 februarie 2025, scrisoarea de expediere nr.2283 din 21 martie 2025 titular procuratura Anticorupție, raportul șefului DIICSOP al INI din 20 martie 2025. De asemenea, de către Inspectoratul Național de Investigații, Direcția Investigații Analitice, la 07 februarie 2025 a fost întocmit Raport de Analiză Informațional-Criminală asupra "(...) Reprezentantul organului de urmărire penală în persoana ofițerului superior de urmărire penală, inspector superior Catrina L ap aci, fiind inclus în grupul de urmărire penală prin ordonanța procurorului general pe cauza penală nr. 2023970322 începută la data de 13.08.2023, de către organul de urmărire penală al Direcției generale urmărire penală a CNA, în baza semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 1813 din Codul penal pe faptul, finanțării ilegale a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali săvârșită în proporții mari" și a componenței de infracțiune prevăzută de art. 243 alin. (3), lit. a) și b) Cod penal - „spălarea de bani săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari". La 06.09.2023 la cauza penală 2023970322 a fost conexată cauza penală nr.2023970360, pornită de către organul de urmărire penală al DGUP a CNA, conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal. La 14.05.2024 la cauza penală 2023970322 a fost conexată cauza penală nr. 2023590038, pornită de către organul de urmărire penală al INI, conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 284 alin. (1) Cod penal. La 09.10.2024 la cauza penală 2023970322 a fost conexată cauza penală nr.2024960078 pornită de către Procuratura Anticorupție, conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 1811 alin.(1) Cod penal. Potrivit actului procedural de pornire a urmăririi penale, se atestă că, la data de 15.08.2023 în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni ai CNA, a fost înregistrat procesul penal nr. 20230360240, din care rezultă o bănuială rezonabilă că într-o perioadă nestabilă de timp dar nu mai târziu de luna iulie 2023, cet. *****, a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova, în așa măsură încât să influențeze exercitarea în cadrul legii a activității instituțiilor legislative, executive și judecătorești a Republicii Moldova urmărind scopul evitării tragerii la răspundere penală pentru infracțiunile de săvârșirea cărora este învinuit sau condamnat pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, cet.***** constituind și devenind

conducătorul unui grup criminal organizat din care face parte el, reprezentanții acestuia în raza raionului Cahul: ***** și *****, precum și alte persoane la moment neidentificate, care au rolul de negociatori, curieri și executori de diverse sarcini stabilite de conducătorul grupului, prin distribuirea prealabilă a rolurilor, începând acțiunile infracționale cel târziu în luna iulie 2023 și acționând în continuu până în prezent, au întreprins acțiuni sistematice de identificare și racolare a unor conducători de partid și membri de partid, membri ai unor grupuri de inițiativă și viitori concurenți electorali, promițându-le în schimbul loialității și promovării intereselor ilegale ale conducătorului grupului criminal organizat *****, acordarea finanțării ilegale în proporții deosebit de mari în cadrul viitoarelor alegeri locale generale din 05.11.2023 și altor alegeri, iar originea mijloacelor financiare acordate și acceptate, constituie venituri ilicite obținute prin operațiuni specifice spălării banilor. Banii oferiți urmând a fi utilizați la acoperirea cheltuielilor legate de activitatea de partid în teritoriu sau promovare politică cum ar fi: acordarea remunerărilor necontabilizate (salarii în plic) către reprezentanții partidului sau grupului de inițiativă din subdiviziunea teritorială a raionului Cahul, remunerarea necontabilizată a altor angajați și activiștii de nivel local, locațiunea și întreținerea sediului, procurarea materialelor și serviciilor de agitație politică, consultanță politică, sondarea opiniei publice, promovare în mass-media, organizarea manifestațiilor, etc. În acest sens, probele administrate indică faptul că în perioada iulie-august 2023 de către liderul grupului criminal organizat ***** prin intermediul reprezentanților acestuia din raza raionului Cahul: ***** și avocatul *****, au întreprins și întreprind în continuare tentativa de a racola reprezentanți ai diferitor partide pentru a adera la partidul nou politic „ȘANSA”, în schimbul acordării anumitor sume financiare. Tot el, acționând coordonat cu reprezentanții acestuia din raza teritorială a raionului Cahul, ***** și avocatul *****, în perioada lunii iulie 2023 și până în prezent, acționând contrar prevederilor art. 25 al Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 și altor acte normative ce reglementează modul de finanțare a partidelor politice, a întreprins și continuă efectuarea de acțiuni active de racolare a unui număr cât mai mare de reprezentanți ai partidelor politice, membri ai grupurilor de inițiativă și concurenți electorali ce aspiră la funcții publice, precum și întreprinde acțiuni sistematice de corupere activă asupra persoane publice în proporții mari și deosebit de mari în scopul promovării intereselor sale ilegale susmenționate, ceea ce denotă prezența elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 1813 și 243 alin. (3), lit. a) și b) din Codul penal. În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nr. 2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic „Șansă” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. Totodată la 21.10.2024, de către judecătorul de instrucție Alina Gorceac în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin

încheierea și mandatul judecătorese nr. 13- 7920/2024 din 21.10.2024, a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art. 1384 Cod procedură penală: „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazbank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă către și/sau cu abonatii operatorilor de telefonie mobilă din Republica Moldova. La 19. 11.2024, a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art. 138 Cod procedură penală: „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova. Ulterior au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați ceea ce presupune întreprinderea mai multor acțiuni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la Agenția de Servicii Publice cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 48847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonie mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: Moldtelecom: înregistrate 17526 de numere unice (No de SMS PSB); Moldcell: înregistrate 46040 de numere unice (№ de SMS PSB); Orange: înregistrate 74279 de numere unice (№ de SMS PSB); În aceeași ordine de idei, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă SA „Moldcell” SA „Orange” și SA „Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53080 de abonați identificați (Nume Prenume și IDNP), iar 48847 de abonați fiind unici. Notă: Este important de menționat că diferența dintre cei 53080 de abonați identificați și cei 48847 de abonați unici se datorează faptului că un abonat/persoană poate avea mai multe numere SIM asociate cu același contract la compania de telecomunicații, ceea ce conduce la înregistrarea acestora de mai multe ori. Pentru întrebarea pct. IV. În cadrul soluționării sarcinii „Analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după adresa de domiciliu indicată în fișiere și anume stabilirea după raion/municipiu și în care să conțină fiecare persoană/IDNP identificat numărul de conexiuni cu PSB”, totalul informațiilor prezentate cu ajutorul aplicației Microsoft Excel și a funcției Macro comenzi VBA, și anume au fost combinate și adăugate datele privind domiciliu și reședință a abonaților identificați (ASP) la cei 53080 de abonați identificați (companii de telecomunicații) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM. Ulterior, cu ajutorul acelorași funcții din Microsoft Excel, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB (Anexa: nr. 1) și numerele SIM cu abonați identificați anterior, astfel au fost adăugate informațiile ce conțin numărul total de conexiuni (№ de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fișier Excel ce conțin toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr. 1. În vederea separării listei anterior create, cu ajutorul aplicației Microsoft Excel și a funcției Macro comenzi VBA au fost filtrate datele în funcție de fiecare raion distinct, creând fișiere separate pentru fiecare raion, în același timp fiecare fișier salvat include doar datele corespunzătoare raionului respectiv, iar formatul IDNP este păstrat ca text în fișierul Excel. Ulterior, utilizând același instrument, au fost verificate dacă numărul de rânduri din fiecare fișier corespunde cu datele din fișierul original și dacă nu există discrepanțe,

astfel fiind stabilite următoarele informații pentru fiecare raion separat, conform compartimentelor prezentate de Agenția de Servicii Publice (...)”.

Prin scrisoarea din 21 martie 2025 nr.2283 Procuratura Anticorupție a examinat raportul înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, care fac parte din grupul de urmărire penală format în cadrul cauzei penale nr.2023970322, prin care reflectă că din investigațiile efectuate în cadrul urmăririi penale se conturează indici ai contravenției prevăzute la art.47¹ Cod contravențional, corupere electorală pasivă, solicitându-se sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora. Astfel, potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47¹ Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție, fapt care a generat oportunitatea expedierii raportului în cauză către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în vederea stabilirii existenței indicilor calificativi ai contravenției și după caz examinarea acesteia.

Potrivit scrisorii nr.34/17/1-3573 din 07 aprilie 2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică a diseminat Inspectoratului de Poliție Cimișlia și a comunicat despre faptul că, la 21 martie 2025, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(2¹) Cod contravențional a fost inițiat proces contravențional nr.RAP 01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Subsidiar, potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Urmare, în temeiul normelor prenotate, a remis materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47¹ Cod contravențional. Ca și anexă a fost expediate - fișierul EXCEL; - copia Raportului de analiză informațional criminală; copia Ordonanței Procurorului delegat în PA, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, de efectuare a măsurii speciale de investigație „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” - SA Moldcell; - copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-7920/2024; - copia Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 - SA Moldcell; - copia Ordonanței privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 - SA Moldcell; - copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237; - copia Ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 - SA Moldcell; - copia Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.12.2024 - SA Moldcell; - copia Ordonanței privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 - SA Moldcell; - copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025; copia Ordonanței Procurorului delegat în PA, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, de efectuare a măsurii speciale de investigație „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” - SA Moldtelecom; - copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-7921/2024; - copia Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 - SA Moldtelecom; - copia Ordonanței privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din

08.11.2024 – SA Moldtelecom; - copia Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2236/2025; - copia Ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024- SA Moldtelecom; - copia Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024 - SA Moldtelecom; - copia Ordonanței privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 – SA Moldtelecom; - copia Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2239/2025; - copia Ordonanței Procurorului delegat în PA, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, de efectuare a măsurii speciale de investigație „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” - SA Orange; - copia Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7922/2024; - copia Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 - SA Orange; - copia Ordonanței privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 – SA Orange; - copia Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2235/2025; copia Ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 – SA Orange; - copia Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024 - SA Orange; - copia Ordonanței privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 - SA Orange.

Examinând conduita procesuală a autorității de constatare – Inspectoratul de Poliție ***** (în continuare IP *****), instanța constată cu preocupare lipsa unei anchete contravenționale efective și conforme cu exigențele Codului contravențional, reflectată printr-o serie de omisiuni grave atât în administrarea probatoriului, cât și în respectarea drepturilor persoanei urmărite contravențional.

Deși în cauză au fost transmise autorității materiale voluminoase provenite din cadrul unei anchete penale de amploare, acestea nu au fost valorificate printr-un proces de analiză critică, selecție și coroborare a probelor relevante, în raport cu persoana contravenientă. Inspectoratul de Poliție *****, prin instituția agentului constatat, nu a efectuat niciun act de investigație propriu, nu a audiat martori, nu a identificat sau coroborat datele de trafic, nu a examinat conținutul comunicațiilor electronice și nu a stabilit niciun element factual concret privind pretinsa acțiune a dlui ***** de pretindere sau acceptare de avantaje în scop electoral.

Această inactivitate procedurală echivalează cu o abdicare de la atribuțiile de constatare efectivă conferite de lege, în condițiile art.374 și art.440 Cod contravențional, care impun agentului constatat obligația de a desfășura activități procesuale proprii, de constatare și documentare a contravenției.

În loc să inițieze o anchetă contravențională proprie, în baza semnalelor din dosarele penale, IP ***** s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Instanța subliniază că într-un stat de drept, organele de constatare nu pot fi simple canale de retransmisie a materialelor penale sau ale altor autorități, ci au obligația de a filtra, verifica și constata fapta contravențională pe baza unui probatoriu propriu. Această exigență decurge din art. 5, 9 și 425 alin. (4) Cod contravențional și este reafirmată constant în jurisprudența Curții

Europene a Drepturilor Omului privind obligația pozitivă a statului de a desfășura anchete eficiente (*Hotărârea Rupa c. România, Ziliberberg c. Moldova*).

În contextul dat, conduita IP ***** reflectă pasivitate și lipsă de diligență, ceea ce afectează fundamental legalitatea actului de constatare și compromite justul echilibru al procedurii contravenționale. În consecință, instanța consideră că sancționarea contravenientei în baza unui astfel de act este inadmisibilă și atrage anularea procesului-verbal pentru lipsa faptului contravenției și nulitate absolută în condițiile art.441 alin.(1) lit. a) și art.445 alin.(1) Cod contravențional.

Un prim aspect important, constatat de către instanță și analizat, ar fi, contravenientul ***** a fost sancționat prin procesul-verbal MAI 06 550573 din 14 aprilie 2025, întocmit de IP ***** pentru o presupusă faptă de corupere electorală, în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod contravențional. Cu toate acestea, analiza dosarului relevă că agentul constatatator nu a desfășurat o anchetă contravențională propriu-zisă, limitându-se la transcrierea unor suspiciuni provenite dintr-o cauză penală de amploare, fără vreo verificare autonomă a implicării directe a contravenientei. Deși au fost transmise de alte instituții (PA, INI) informații și materiale generale despre scheme presupuse de finanțare ilegală în contextul electoral, IP ***** nu a administrat niciun probatoriu propriu și nu a întreprins nicio acțiune specifică în raport cu persoana dlui *****. În lipsa oricărei activități investigative directe, fapta imputată rămâne la nivelul unei simple suspiciuni colective, fără suport probator personalizat. În procesul-verbal, nu se indică utilizarea vreunui mijloc tehnic de constatare, nu se menționează existența sau anexarea de probe materiale (SMS, extrase, interceptări relevante), se face trimitere la un material „R-II 875” din 08 aprilie 2025 care nu a fost prezentat instanței și nici contravenientului; lipsesc precizări elementare privind data exactă a faptei, locul precis, circumstanțele și corelarea acestora cu persoana în cauză. Toate acestea reflectă o pasivitate procesuală a autorității de constatare, care contravine obligației sale de a efectua o anchetă contravențională completă, obiectivă și eficientă, conform art.374 și 440 Cod contravențional. Agentul constatatator avea nu doar dreptul, ci obligația de a identifica probe directe, audia persoane implicate, individualiza conduita dlui ***** respecta prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare.

În lipsa acestor acțiuni, sancționarea contravenientei apare ca fiind rezultatul unei formalități, nu al unui proces contravențional veritabil. Asemenea, omisiuni compromit echitatea procedurii și încalcă standardele impuse de art. 6 CEDO, art. 20 și 26 din Constituție, precum și jurisprudența CtEDO, care interzice sancționarea pe baza unor suspiciuni neconfirmate prin probe relevante, clare și accesibile părții. Menținerea sancțiunii în aceste condiții ar putea genera riscuri de condamnare la CtEDO.

Făță de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, după adoptarea deciziei agentului constatatator, dubiu de care profită contravenientul ***** potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt.

Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Un al doilea aspect important, instanța de judecată constatat că, prin procesul-verbal MAI nr.06 550573 din 14 aprilie 2025, contestatorul ***** a fost sancționat contravențional în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024 (*în vigoare la data de 15.08.2024*), pentru presupusa comitere a unor fapte de corupere electorală.

În cuprinsul procesului-verbal, agentul constatat a menționat că fapta a fost comisă „01.01.2024-22.10.2024”, fără a indica o dată calendaristică exactă ori un moment precis al săvârșirii acțiunii imputate. De asemenea, din materialele anexate la dosar (note informative, rapoarte, fotografii, eventuale declarații) nu reiese nicio probă concludentă care să ateste că fapta a avut loc după data de 15 august 2024, dată la care norma contravențională invocată a intrat în vigoare.

Potrivit art. 3 alin. (1) Cod contravențional, dispozițiile legii contravenționale: „(...) (1) *Caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei(...)*”. Aliniatul doi al aceluiași articol stipulează „(...) *Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv (...)*”. Aliniatul (6) al legii supra citate menționează „(...) *Timpul săvârșirii contravenției este considerat timpul săvârșirii acțiunii ilicite, iar în cazul inacțiunii, timpul în care trebuia să se desfășoare acțiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor (...)*”.

Totodată, același principiu este protejat și la nivel european prin art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care stabilește că:

„(...) *Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune care, în momentul comiterii, nu constituia infracțiune potrivit dreptului intern (...)*”

Aplicarea art. 47¹ Cod contravențional este, așadar, condiționată de demonstrarea că fapta imputată a avut loc ulterior intrării în vigoare a legii, adică începând cu 15 august 2024. Faptele anterioare acestei date nu pot fi sancționate în baza acestei norme, întrucât aceasta nu produce efecte juridice retroactive.

Instanța observă că în procesul-verbal atacat, agentul constatat nu a indicat cu claritate data exactă a comiterii faptei, ci s-a rezumat la formula generică „01.01.2024-22.10.2024”.

Această formulare este insuficientă din punct de vedere juridic, întrucât luna august este împărțită între: o perioadă anterioară intrării în vigoare a legii (01.08–14.08.2024), în care nu exista temei juridic pentru constatarea contravenției; și o perioadă ulterioară intrării în vigoare (15.08–31.08.2024), în care norma este aplicabilă.

În lipsa unor probe concrete care să stabilească cu certitudine momentul pretinsei comiteri a faptei după data de 15 august 2024, instanța reține că există un dubiu de drept esențial în privința legalității aplicării sancțiunii.

Mentținerea unei sancțiuni contravenționale în aceste condiții ar putea genera riscuri reale de condamnare a Republicii Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională. În practică judiciară națională și mai ales din perspectiva jurisprudenței constante, formularea: „fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției” este echivalentă cu: „fapta imputată nu există ca faptă contravențională” adică nu există fapta contravențională.

În conformitate cu art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit art.450 Cod contravențional ”(...) (1) La stabilirea sancțiunii, agentul constatator determină cauzele și condițiile care au favorizat săvârșirea contravenției și, în caz de necesitate, sesizează autoritatea respectivă sau persoana cu funcție de răspundere spre examinarea lor imediată. (2) Constatând în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, instanța de judecată emite, odată cu hotărîrea, și o încheiere interlocutorie, prin care aceste fapte se aduc la cunoștință persoanei cu funcție de răspundere responsabile. (3) În decursul a 30 de zile, persoana cu funcție de răspundere sesizată conform alin.(1) și (2) informează instanța de judecată sau agentul constatator despre măsurile întreprinse de ea (...)”.

Avînd în vedere gravitatea deosebită și numărul erorilor admise de către agentul constator care a examinat prezenta cauză cauză contravențională, în temeiul art.450 Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a emite o încheiere interlocutorie prin care sesizează Inspectoratul General de Poliție.

În conformitate cu art. 448 și 462,463 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către contravenientul ***** împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție MAI 06 550573 din 14 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui ***** , în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu drept de recurs, în termen de 15 zile, de la data pronunțării, la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președinte de ședință,
judecător

Sofia GHIDIRIM