

Dosarul nr.1-209/24

Număr atribuit prin PIGD 1-24147362-21-1-24122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 decembrie 2025

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia

Instanţa compusă din :

Preşedintele şedinţei, judecător
grefier

Sofia Ghidirim

Stela Rusu, Ana-Daniela Ghindaru

cu participarea :

Procuror în Procuratura Cimişlia: Marcel Bojinov:

Procuror în Procuratura Cahul: Inna Vîhodeţ

Apărătorului Petrov Ruslan în interesele inculpatului *****

Apărătorului Surdu Oxana în interesele inculpatului *****

Apărătorului Mocanu Ion în interesele inculpatului *****

a examinat în şedinţa judiciară publică cauza penală după acuzarea lui:

*****, născut la *****, domiciliat în *****, r-1 *****, posesor al b/i seria/număr B40015304, eliberat la 10.08.2016, IDNP *****, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova. Se învinuieşte în comiterea infracţiunii prevăzute de art. infracţiunea prevăzută de art. 42 alin.(3), art. 181¹ alin. (1) din Codul penal conform indicilor: „*organizator, la săvârşirea infracţiunii de coruperea electorală*

*****, născut la *****, domiciliat în or. *****, str-la ***** posesor al b/i seria/număr B40011070, eliberat la 27.05.2015, IDNP *****, studii medii, căsătorit, persoane la întreţinere nu are, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova. Se învinuieşte în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin.(3), art. 181¹ alin. (1) din Codul penal conform indicilor: „*complicitatea la săvârşirea infracţiunii de coruperea electorală, adică oferirea şi darea de bunuri, în scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*”.

*****, născut la *****, domiciliat în or. *****, *****, posesor al b/i seria/număr A40055507, eliberat la 26.06.2008, IDNP *****, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova. Se învinuieşte în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 181¹ alin. (1) din Codul penal conform indicilor: „*complicitatea la săvârşirea infracţiunii de coruperea electorală, adică oferirea şi darea de bunuri, în scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*”.

Termenul de examinare a cauzei: 24 decembrie 2024 – 29 septembrie 2025.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

***** acționând în calitate de organizator la comiterea infracțiunii, de comun acord cu cet. *****, și cet. *****, precum și alte persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, fiind simpatizanți ai Blocului politic „Victorie”, în perioada electorală pentru alegerile prezidențiale și Referendumul constituțional Republican din 20.10.2024, urmărind scopul împiedicării exercitării libere a dreptului electoral, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova, în așa măsură încât să corupă cetățeni ai Republicii Moldova cu drept de vot, în vederea neexercitării drepturilor sale electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a vota cu sintagma „Nu” în buletinul de vot pentru Referendumul Constituțional Republican din 20.10.2024.

Tot el, în continuarea intențiilor sale ilegale, acționând de comun acord cu cet. *****, și cet. *****, precum și alte persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, simpatizanții Blocului politic „Victorie” din raza teritorială a raionului *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, urmărind un scop unic infracțional de a oferi, da bunuri în vederea determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, la 29.09.2024, aflându-se în incinta restaurantului „C'est la Vie” din or. *****, str. Alexandru cel Bun 118, în cadrul unei întruniri organizate cu cetățeni ai Republicii Moldova, din raza teritorială a raionului *****, au oferit acestora bunuri sub formă de pungi cu produse alimentare, pentru a îi determina să voteze cu sintagma „Nu” în buletinul de vot pentru Referendumul Constituțional Republican, cât și pentru candidatul la alegeri prezidențiale susținut de Blocul politic „Victorie” din 20.10.2024.

Prin acțiunile sale intenționate, cetățeanul ***** se învinuște în a comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin.(3), art. 181¹ alin. (1) din Codul penal conform indicilor: „*organizator, la săvârșirea infracțiunii de coruperea electorală, adică oferirea și darea de bunuri, în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*”.

*****, acționând în complicitate cu cet. ***** și cet. *****, precum și alte persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, fiind simpatizanți ai Blocului politic „Victorie”, în perioada electorală pentru alegerile prezidențiale și Referendumul constituțional Republican din 20.10.2024, urmărind scopul împiedicării exercitării libere a dreptului electoral, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova, în așa măsură încât să corupă cetățeni ai Republicii Moldova cu drept de vot, în vederea neexercitării drepturilor sale electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a vota cu sintagma „Nu” în buletinul de vot pentru Referendumul Constituțional Republican din 20.10.2024.

Tot el, în continuarea intențiilor sale ilegale, acționând de comun acord cu cet. *****, și cet. *****, precum și alte persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, simpatizanții Blocului politic „Victorie” din raza teritorială a raionului *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, urmărind un scop unic infracțional de a oferi, da bunuri în vederea determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, la 29.09.2024, aflându-se în incinta restaurantului „C'est la Vie” din or. *****, str. Alexandru cel Bun 118, în cadrul unei întruniri organizate cu cetățeni ai Republicii Moldova, din raza teritorială a raionului *****, au oferit acestora bunuri sub formă de

pungi cu produse alimentare, pentru a îi determina să voteze cu sintagma „Nu” în buletinul de vot pentru Referendumul Constituțional Republican, cât și pentru candidatul la alegeri prezidențiale susținut de Blocul politic „Victorie” din 20.10.2024.

Prin acțiunile sale intenționate, cetățeanul ***** se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin.(5), art. 181¹ alin. (1) din Codul penal conform indicilor: *„complicitatea la săvârșirea infracțiunii de coruperea electorală, adică oferirea și darea de bunuri, în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor”*.

*****, acționând în complicitate cu cet. ***** și cet. *****, precum și alte persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, fiind simpatizanți ai Blocului politic „Victorie”, în perioada electorală pentru alegerile prezidențiale și Referendumul constituțional Republican din 20.10.2024, urmărind scopul împiedicării exercitării libere a dreptului electoral, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova, în așa măsură încât să corupă cetățeni ai Republicii Moldova cu drept de vot, în vederea neexercitării drepturilor sale electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a vota cu sintagma „Nu” în buletinul de vot pentru Referendumul Constituțional Republican din 20.10.2024.

Tot el, în continuarea intențiilor sale ilegale, acționând de comun acord cu cet.*****, și cet. *****, precum și alte persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, simpatizanții Blocului politic „Victorie” din raza teritorială a raionului *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, urmărind un scop unic infracțional de a oferi, da bunuri în vederea determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, la 29.09.2024, aflându-se în incinta restaurantului „C'est la Vie” din or. *****, str. Alexandru cel Bun 118, în cadrul unei întruniri organizate cu cetățeni ai Republicii Moldova, din raza teritorială a raionului *****, au oferit acestora bunuri sub formă de pungi cu produse alimentare, pentru a îi determina să voteze cu sintagma „Nu” în buletinul de vot pentru Referendumul Constituțional Republican, cât și pentru candidatul la alegeri prezidențiale susținut de Blocul politic „Victorie” din 20.10.2024.

Prin acțiunile sale intenționate, cetățeanul ***** se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin.(5), art. 181¹ alin. (1) din Codul penal conform indicilor: *„complicitatea la săvârșirea infracțiunii de coruperea electorală, adică oferirea și darea de bunuri, în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor”*

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată inculpații *****, *****, și ***** vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpaților:

Inculpatul *****, în cursul examinării cauzei penale la data de 29 septembrie 2025, a înaintat o cerere prin care a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc în lipsa sa, renunțând la dreptul de a

participa personal la ședințele de judecată, în temeiul art. 321 alin (3) Cod de procedură penală. Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței:

Inculpatul *****, în ședința de judecată, a declarat că îi este clară învinuirea. El a relatat că, în data de 29 septembrie 2024, a mers împreună cu prietenul său, Alexandru Butanu, la restaurantul „C'est la Vie” din orașul *****, în jurul orelor 13:00–13:30, pentru a bea o cafea. Au stat acolo aproximativ o oră – o oră și jumătate. La un moment dat, la restaurant a început să se adune multă lume. O persoană din interior s-a apropiat de masa la care se aflau și i-a invitat să intre pentru a viziona un film. Deși inițial nu au dorit, ulterior, din curiozitate, au intrat în sală. Balan a precizat că în interior era multă lume și un televizor mare pe care se difuza un film. A stat în sală mai puțin de 5 minute, după care a ieșit pe terasă, unde a rămas alături de prietenul său. Peste circa 40 de minute – o oră, persoanele din interior au început să iasă. Printre acestea se aflau multe cunoștințe din ***** și Gura Galbenei. Balan a întrebat ce anume se prezentase în film, însă nimeni nu i-a putut explica exact; i s-a comunicat doar că era vorba despre modul de trai în Republica Moldova. Aproximativ 10 minute mai târziu, el și Butanu au părăsit locația. ***** a confirmat că evenimentul a avut loc înaintea alegerilor din anul 2024. A declarat că nu face parte dintr-un partid politic și că nu își amintește cine l-a invitat în interiorul restaurantului. A aflat abia după finalizarea evenimentului că acesta ar fi fost organizat de partidul „Victoria – Pobeda”. A precizat că discuțiile purtate cu persoanele prezente s-au axat exclusiv pe ceea ce se întâmpla în sală și că nu a discutat despre alegeri, nu a oferit sau primit bani ori bunuri, și nici nu a primit vreo pungă la ieșire. De asemenea, nu a observat persoane care să împartă pachete în timpul evenimentului. A menționat că a mers la restaurant doar ocazional, fără să știe că acolo urma să aibă loc o întrunire cu tentă politică.

Inculpatul ***** a declarat că îl cunoaște pe ***** , cu care este prieten, fiind din același oraș. Cu ***** discutase anterior despre o posibilă colaborare ca șofer, care însă nu i se potrivea din cauza distanței. Nu își amintește exact conținutul discuției, deoarece trecuse aproximativ un an și jumătate. A precizat că nu cunoaște cine a condus evenimentul și că, în sala restaurantului, nu a auzit discuții despre referendum sau alegeri. A afirmat că nu știe dacă ***** ar fi avut vreun rol în interior, întrucât el nu a rămas la eveniment. Mai menționează ***** , că s-a recunoscut în secvența video prezentată în ședința anterioară, unde se afla la masa de pe terasă. A declarat că nu este simpatizant al partidului „Victoria”, că nu a avut niciun plan cu Damian Ion sau ***** de a corupe alegători și că discuțiile purtate în fața restaurantului au fost exclusiv de natură personală. A precizat că, la momentul ieșirii oamenilor din restaurant, ***** se afla afară și discuta cu el, însă fără vreo legătură cu evenimentul. Instanței de judecată, inculpatul ***** a indicat că în ziua respectivă era îmbrăcat în blugi, sacou bordo, cămașă albă și pantaloni clasici negri. A arătat că s-a întâlnit la restaurant doar cu Butanu Alexandru, la invitația telefonică a acestuia. A menționat că îi cunoaște pe ***** și ***** , și că a discutat cu ei ocazional în acea zi: cu ***** despre situația copilului său, iar cu ***** despre o ofertă de muncă. A precizat că în interiorul restaurantului a observat un film în care apărea Orheiul, dar nu a înțeles contextul. A afirmat că pachetele văzute la unele persoane erau pungi roșii cu inscripția „Pobeda”, dar el personal nu a primit nimic și nu a oferit nimic. A observat un tânăr care părea să ofere ceva, însă nu a văzut clar din cauza mulțimii. La final, Balan a subliniat că prezența sa în același timp cu ***** și ***** este pur întâmplătoare, că nu a comis faptele imputate și că nu se consideră vinovat, neinfluențând pe nimeni cu privire la vot și neparticipând la întrunire în mod deliberat.

Inculpatul *****, în ședința de judecată a declarat că în septembrie 2024 a oferit declarații la urmărirea penală. În ziua respectivă venea de la o aniversare când a fost sunat de un prieten revenit din străinătate, care l-a invitat la restaurantul „C'est la Vie” pentru a bea o bere și a

mânca ceva. S-au întâlnit și au urcat la etajul 2, unde există o cameră cu terasă. Au comandat și au stat aproximativ 30 de minute. Prietenul său a rămas sus, iar Demian a fost sunat de copilul său, motiv pentru care a coborât. Afară, pe terasă, i-a observat pe ***** și Buțanu Alexandru, s-a apropiat de masa lor, s-a salutat și a schimbat câteva vorbe, după care s-a retras din nou. S-a întâlnit apoi cu o altă persoană din oraș, pe nume Nicolae, cu care a discutat aproximativ 8–10 minute, conversația vizând activitatea sa profesională — reparația aparatelor electrocasnice. Demian a arătat că nu își amintește să fi văzut persoane ieșind cu pungi. Nicolae i-a spus că venise la o adunare despre „Șor”, iar el i-a comunicat că nu are treabă cu aceasta. A declarat că nu este membru sau simpatizant al vreunui partid politic. Nu a influențat pe nimeni privind dreptul la vot și nu a oferit bunuri sau indicații electorale. A precizat că îl cunoaște pe ***** , iar pe ***** doar ca pe un client care îi adusese la reparat un radio la automobilul acestuia.

***** s-a recunoscut în imaginile prezentate în ședința anterioară. A menționat că era îmbrăcat cu cămașă albă, pantaloni sur-închis și pantofi negri. Nu își amintește să fi discutat cu ***** în acea zi; cel mult s-au salutat. A mai spus că nu știe cine a organizat evenimentul, iar din discuțiile purtate a înțeles doar că era vorba despre o adunare, fără a cunoaște detalii. Nu a auzit discuții despre referendum sau alegeri. A observat unele persoane cu obiecte în mâini, dar nu știe ce erau. El a stat la restaurant aproximativ 3–4 ore, fiind prezenți și prieteni din oraș. Demian a arătat că nu este simpatizant al partidului „Victoria” și că relația cu ***** este strict profesională. A precizat că nu a avut niciun plan cu ***** sau ***** de a corupe alegători și că nu a existat un asemenea comportament. A confirmat localizarea sa, în secvențele video. A descris structura restaurantului și a reiterat că nu a observat ca ***** să ofere pungi oamenilor. De asemenea, a menționat că patru persoane au fost inițial învinuite, una fiind ulterior scoasă de sub urmărire penală. Demian a declarat că ***** nu i-a comunicat că ar susține blocul politic „Victoria Pobeda”. Nu a auzit discuții despre alegeri de pe terasă și nici nu a auzit ca Balan să fi oferit sau promis bunuri. Instanței de judecată, inculpatul ***** , a precizat că prietenul cu care a stat este Alexandru, venit din Irlanda, și că el a sosit la restaurant în jurul orei 13:00 min., plecând la 17:00 min. Era împreună cu soția sa, Natalia Demian, care are păr blond. Nu a stat la alte mese decât cu familia sa. A afirmat că, atunci când se apropia de masa lui Balan și Buțanu, nu veneau alte persoane și că nu s-a așezat cu ei. În secvența video nu se regăsește stând la masa acestora. Nu a intrat în sala unde avea loc evenimentul, văzând doar intrarea și un televizor. A observat unele persoane cu pachete, dar nu știe ce conțineau. A subliniat că nu a discutat despre eveniment cu alte persoane și că prezența sa concomitentă cu ***** și ***** a fost o coincidență. Nu știe de ce alte persoane nu apar în rechizitoriu. A precizat că acțiunile sale nu pot fi interpretate ca influență electorală, iar acuzațiile aduse nu corespund realității, deoarece nu a oferit bunuri, bani și nu a influențat votanți. Demian a afirmat că a fost abordat de CNA, care i-a spus că „trebuie să i se găsească ceva”, însă el nu se consideră vinovat și nu recunoaște faptele imputate.

Argumentele acuzării de stat:

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în ședința de judecată, acuzatorii de stat desemnați prin Dispoziția nr. 1128 din 24 iunie 2025 a Adjunctului Procurorului General, Sergiu Brigai, au fost însărcinați cu participarea la ședința de judecată și reprezentarea învinuirii de stat în Judecătoria ***** , în cauza penală privind acuzațiile aduse lui ***** , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și art. 181 alin. (1) din Codul Penal; lui ***** , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 181 alin. (1) din Codul Penal; și lui ***** , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42

alin. (5) și art. 181 alin. (1) din Codul Penal, în următoarea componență: Inna Vihodeț, procuror în Procuratura *****, oficiul principal – conducătorul grupului; Dumitru Popușoi, procuror în Procuratura *****, oficiul principal – membru al grupului; Marcel Bojinov, procuror în Procuratura ***** – membru al grupului.

În susținerea învinuirii formulate față de inculpatul *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin.(3), și 181¹ alin (1) din Codul penal, inculpatul *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin.(5), și 181¹ alin.(1) din Codul penal și inculpatul ***** învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin.(5), și 181¹ alin.(1) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Martora Blaja Ioana, identificată în baza buletinului de identitate, audiată în ședința de judecată, a declarat următoarele: în toamna anului 2024, a fost la restaurantul „C'est la Vie” din or. *****, unde a intrat în interiorul localului și s-a așezat pe un scaun în sală. A participat la o adunare în cadrul căreia au fost proiectate niște filmulețe despre orașul Orhei, iar în fața celor prezenți a vorbit o doamnă pe care martora nu o cunoaște. Adunarea a durat puțin. Cu privire la deplasarea la eveniment, martora a relatat că la restaurant a ajuns cu o mașină pusă la dispoziție pentru transportul persoanelor către adunare. Nu cunoștea șoferul și nu știe cine a achitat acest transport. În mașină, pe lângă ea, se mai aflau trei doamne: Fornea Galina, o doamnă cu prenumele Iulia, a cărei familie nu o cunoaște, și Surdu Feodora, pe care a arătat că o cunoaște. Martora nu a achitat pentru transport și, din câte a observat, nici celelalte doamne; a considerat transportul ca fiind gratuit. Despre adunare a aflat de la mai multe doamne din sat, care stăteau de vorbă și i-au spus că va fi o adunare la restaurant și că, dacă dorește, poate participa. I s-a comunicat că lângă biserica din sat va fi mijlocul de transport, astfel că s-a deplasat acolo și a urcat în mașină. Martora a menționat că aceste doamne sunt din sat, dar nu sunt vecinele ei.

Martora a declarat că o cunoaște pe Musteață Elena, care locuiește lângă biserica din satul Ciucu-Mingir, însă nu a discutat cu aceasta despre eveniment, nu a fost contactată de ea și nu are vreo legătură cu aceasta în contextul adunării. După finalizarea adunării, șoferul i-a lăsat la restaurant și a plecat, fără să li se spună că vor fi duse înapoi acasă. Martora, împreună cu celelalte persoane, a mers pe jos până la autogara din or. *****, de unde a luat autobuzul pentru a se întoarce în sat. Cu privire la persoanele prezente și conținutul adunării, Blaja Ioana a declarat că, în sală, i-a observat pe ***** și *****, despre care a spus că nu au ținut discursuri, ci doar au fost prezenți în sală. Pe inculpatul ***** a arătat că nu l-a văzut în sală. Martora a arătat că, în cadrul adunării, s-a vorbit despre referendum, în sensul de a nu se merge la vot la referendum. Despre acest lucru i-a vorbit o doamnă pe care nu o cunoaște. A menționat că nu s-a discutat despre alegerile prezidențiale și nu s-a menționat niciun candidat anume. A precizat că nu cunoaște cine sunt cei doi domni pe care i-a văzut în sală (***** și *****) în sensul calității lor politice sau organizatorice, și că nu știe dacă au existat și alte mașini care au adus persoane la eveniment. În mașina cu care a venit ea erau în total patru persoane. În ceea ce privește organizatorii, martora a declarat că până la final nu a știut cine a organizat evenimentul și nici nu s-a interesat în acest sens. La adunare a mai observat și alte persoane din sat, printre care a indicat pe Manolache Pavel, Manolache Ion și Tabără Nicolae. Cu privire la pachetele primite, martora a relatat că, la ieșirea din sală, persoanelor li se ofereau câte o pungă în care se afla, din câte își amintește, o ruladă, o „bancnotă de miere” și alte obiecte similare. Ea a primit o asemenea pungă, de culoare albă, având inscripția „partidul Victoria”, asupra căreia a precizat că nu i-a acordat prea multă atenție. Blaja Ioana a declarat că nu știe de ce i-a fost oferită punga, că nu i s-a spus că pachetul este oferit pentru a vota un anumit candidat și că nimeni nu i-a spus pe

cine să voteze sau să nu voteze. A ieșit din sală înaintea altor persoane și nu a observat dacă persoanele indicate (inclusiv inculpații) au primit pachete sau au luat sacoșe; doar i-a văzut prezente în sală, fără să fi purtat discuții cu acestea.

Martora a precizat că, la ușă, l-a observat pe *****, pe care l-a recunoscut ulterior ca fiind inculpatul din sala de judecată, însă a menționat că nu îl cunoștea anterior, acesta nu s-a apropiat de ea, nu au purtat discuții și nu știe dacă el ar fi putut fi organizatorul adunării. A subliniat că ***** nu i-a dat niciun pachet și că nu l-a mai văzut ulterior. În ceea ce-l privește pe *****, martora a declarat că el este „al doilea domn de la ușă”, l-a văzut prima dată în acea sală, nu a invitat-o la eveniment, nu l-a văzut împărțind pachete, ci doar prezent în sală. A arătat că ***** nu i-a sugerat în niciun fel cum să voteze, nici direct, nici indirect. Martora a menționat că persoanele care ofereau pachetele nu spuneau nimic, doar le înmânau celor care ieșeau. Când s-au distribuit pachetele, scopul acestora nu era clar pentru ea, iar după primirea pachetului nu s-a simțit obligată să voteze pentru un anumit candidat. A mai precizat că, în toamna anului 2024, nu a mai participat la alte evenimente de acest gen. Cu privire la influența asupra votului și procedurile CNA, Blaja Ioana a declarat că această adunare nu a influențat-o în vreun fel să voteze pe cineva și că pachetul primit nu i-a schimbat decizia de vot. După eveniment, la domiciliul ei au venit persoane din partea Centrului Național Anticorupție (CNA). CNA a întocmit un proces-verbal referitor la faptul că ea a primit pachetul menționat. Martora a arătat că i s-a aplicat o amendă și că a fost avertizată de reprezentanții CNA să spună adevărul, fiindu-i explicat că, în caz contrar, riscă o amendă mai mare. În afară de discuțiile purtate cu CNA, nu a discutat cu alte persoane despre acest fapt. A mai declarat că nu a observat dacă adunarea a fost filmată de cineva și că, după încheierea evenimentului, persoanele care au participat au plecat din sală. La final, martora a arătat că nu își amintește conținutul declarațiilor date în cadrul urmăririi penale și nu își amintește dacă a făcut declarații identice sau similare cu cele relatate în fața instanței.

Martora Moraru Iulia, identificată în baza buletinului de identitate și audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat următoarele: îl cunoaște pe domnul Mihail, indicând către ***** prezent în sala de judecată, însă nu îi cunoaște familia. Ea a participat la adunarea desfășurată la data de 29 septembrie 2024 și s-a așezat pe un scaun în sală. În spatele ei se aflau persoane gălăgioase, motiv pentru care nu a putut auzi clar esența filmulețelor proiectate. Martora a declarat că mai mulți bărbați au luat cuvântul în cadrul adunării, însă ea nu îi cunoaște. Evenimentul a avut loc în or. *****, însă nu cunoaște denumirea restaurantului în care s-a desfășurat. Despre deplasarea la adunare și organizare, martora a relatat că, după adunare, fiecare persoană prezentă a plecat acasă. A arătat că în cadrul întrunirii s-a discutat despre alegerile prezidențiale din Republica Moldova, menționându-se că vor urma și alte adunări în care le va fi comunicat pe cine să voteze, însă la acea întâlnire nu li s-a transmis acest lucru. Informațiile respective i-au fost comunicate de un domn pe care nu îl cunoștea anterior și care nu a fost prezent la ședința de judecată. Martora a precizat că despre adunare a aflat de la Musteață Elena, locuitoare a satului Ciucur-Mingir. Aceasta le-a spus că vor merge la un restaurant cu un taxi organizat de ea. Martora nu cunoaște identitatea taximetristului. În taxi se aflau patru persoane: ea, Fornea Galea, Blaja Ioana și Manolache Pavel. La eveniment se ofereau pungi cu inscripția „SOR”, al căror sens martora a declarat că nu l-a înțeles. După încheierea adunării, a înțeles că urmează să aibă loc alegerile prezidențiale, însă nu i s-a spus pe cine să voteze și nu s-a discutat despre niciun candidat. Martora a precizat că nu a auzit numele Maia Sandu în cadrul întrunirii. Despre pachetul primit, martora a relatat că punga primită conținea ceai, o „bancnotă de miere de albine” și o chiflă. A mai arătat că, din satul Ciucur-Mingir, s-au deplasat în total aproximativ 3–4

mașini. Din persoanele prezente, martora cunoștea că au participat: Manolache Ion, Papusoi Serghei, Tabară Nicolae, precum și Haruta Galina și Haruta Andrei. Estimează că în total au fost circa 12 persoane. Martora a declarat că a mers la adunare la invitația Elenei Musteață, din curiozitate, iar la întoarcere a revenit acasă cu aceleași persoane și cu același mijloc de transport, fără a merge la gară. Blaja Ioana s-a întors, de asemenea, cu ele. Martora a precizat că nu știe cine a achitat transportul, nici ea, nici celelalte persoane neplătind pentru drum, nici la dus, nici la întors. Despre discuțiile din cadrul adunării, martora a menționat că, în cadrul evenimentului, s-a discutat despre alegeri, aproximativ patru persoane luând cuvântul în fața celor prezenți. Ea nu îi cunoștea pe cei care au vorbit. A precizat că persoanele din sală nu erau cele care comunicau despre alegeri. Despre *****, martora a declarat că îl cunoaște prin intermediul Elenei Musteață. Acesta i-a spus câteva cuvinte despre alegeri, respectiv să aleagă președintele țării, însă nu i-a indicat pe cine să voteze și nici pe cine să nu aleagă. Martora a declarat că a participat la scrutin, primind două buletine de vot — unul pentru referendum și unul pentru alegerea președintelui. În cadrul adunării i s-a spus să nu voteze la referendum, însă în legătură cu candidatura președintelui nu i s-a comunicat nimic. Ea a primit o pungă, dar nu știe cine a oferit-o; persoanele implicate în distribuire îi erau necunoscute. Martora a înțeles că punga i-a fost oferită pentru participare, ca o formă de mulțumire. A precizat că, la distribuirea pungilor, persoanele care le ofereau nu spuneau nimic. Martora a afirmat că ***** a fost prezent în sală, însă nu i-a spus nimic personal și nu i-a indicat să voteze într-un anumit mod. De asemenea, a arătat că ***** nu i-a oferit punga și nu împărțea pachetele. Despre alte aspecte și procedurile CNA, martora a declarat că nu a participat la alte adunări similare, nici în sat, nici în altă parte. Ofițerii CNA au întocmit un proces-verbal în privința ei pentru primirea pachetului. Aceștia i-au sugerat că, dacă nu va face declarații, va primi amendă. Martora a precizat că a făcut declarațiile benevol și nu din frică. Martora a afirmat că adunarea nu i-a influențat votul, iar după eveniment a votat conform propriei opinii. A luat punga deoarece toți participanții primeau una. La sosirea la restaurant, toate mijloacele de transport cu persoanele din sat au ajuns simultan, iar locuitorii din Ciucur-Mingir au intrat împreună la adunare. La ieșirea din sală, au revenit în aceeași mașină și au plecat la fel cum au venit.

Martora a mai declarat că nu îl cunoaște pe cetățeanul *****, indicând către inculpatul prezent în sala de judecată, și nu a auzit numele acestuia la adunare. A precizat că nici a doua persoană de lângă ușă — identificată ca fiind ***** — nu îi este cunoscută. De asemenea, nu îl cunoaște nici pe *****, indicat de martoră drept a treia persoană de la ușă.

Martora nu își amintește dacă pe punga primită, în afară de inscripția „SOR”, mai figurau și alte elemente. A declarat că evenimentul din 29 septembrie 2024 a fost prima și ultima adunare de acest gen la care a participat în perioada electorală și că nu a primit pachete de la alte persoane. În final, martora a reiterat că adunarea nu a influențat-o în decizia de vot, votând conform propriei dorințe.

Martora Fornea Galina, audiată în cadrul ședinței de judecată și identificată în baza buletinului de identitate, a declarat următoarele: a precizat că nu îl cunoaște pe inculpatul *****, iar pe ***** și ***** îi cunoaște doar din cadrul audierilor desfășurate la Procuratura din or. ***** . Ea a participat la o adunare organizată la data de 29 septembrie 2024, într-o sală din restaurantul „C'est la Vie” din ***** . În acea sală a fost ținută o cuvântare cu privire la alegerile care urmau să aibă loc, au fost proiectate videoclipuri și a fost ascultată persoana care a ținut discursul. Martora a menționat că se afla în partea din spate a sălii și nu cunoaște identitatea vorbitorului. Despre conținutul întrunirii, martora a declarat că persoana care a vorbit le-a comunicat despre un posibil „bine” care ar putea veni în Republica Moldova, în legătură cu alegerile ce urmau să

se desfășoare. În cadrul adunării a fost reprodus și un film, însă martora nu își amintește conținutul exact; a reținut doar că era despre modul în care oamenii trăiau mai bine odinioară în Republica Moldova. Martora a afirmat categoric că nu li s-a spus ce anume să aleagă și că știa doar că urmau alegerile prezidențiale. A arătat că în cadrul întrunirii nu s-a discutat despre vreun partid politic, menționând expres că nu s-a vorbit despre partidele „Șor”, „Victoria” sau „Pobeda”. De asemenea, a afirmat că nu s-a discutat despre referendum și că, în general, nici nu înțelege subiectul referendumului. Nimeni nu a îndemnat-o să voteze sau să nu voteze la referendum. Martora a relatat că doar o singură persoană a vorbit fizic în fața sălii, iar în filmulețe nu a observat ca cineva să țină cuvântări. Acea persoană nu a spus concret pentru cine să fie votat la alegeri. Despre pachetul primit, după încheierea adunării, martora a arătat că tuturor persoanelor prezente li s-a oferit câte o sacoșă. Ea a primit o asemenea sacoșă, însă nu își amintește cu exactitate inscripția de pe aceasta, doar că era scris ceva pe ea. În interior se aflau o ruladă, un ceai și un borcânel cu miere. Martora a menționat că a considerat aceste pungi ca pe un „mic cadou”. Ea a declarat că, în momentul distribuirii pachetelor, persoanele care le ofereau nu spuneau nimic și nu au fost formulate îndemnuri privind votul. De asemenea, a afirmat că pachetele nu au fost distribuite de *****, ci de alte persoane necunoscute. Despre prezența inculpaților, martora a declarat că l-a văzut pe ***** la adunare, însă nu știa cine este. A arătat că ***** doar a anunțat venirea persoanei care urma să țină discursul, fără a discuta despre alegeri sau referendum și fără a indica participanților cum să voteze. Pe ***** martora afirmă că îl cunoaște doar din cadrul procedurilor de la procuratură; la adunare își amintește că îl văzuse vizual, însă nu i-a auzit numele. De asemenea, a declarat că nu l-a văzut pe inculpatul ***** la adunare și că îl vede pentru prima dată în sala de judecată. Despre transport și deplasare, martora a relatat că s-a deplasat din satul Ciucur-Mingir spre or. ***** cu un automobil, în care se aflau patru persoane: Cioban Iulia, Tabără Nicolae, Surdu Dora (dacă își amintește corect) și Blaja Ioana. Transportul i-a fost comunicat de Elena Musteață, însă martora nu cunoaște cine l-a organizat. A observat că mai era o mașină înaintea lor și una după ei. A menționat că nimeni nu a achitat transportul, nici ea și nici celelalte persoane, și că nu a văzut pe nimeni dând bani șoferului. La întoarcere, s-au deplasat la gara auto din ***** și au revenit acasă cu rutiera. Blaja Ioana a rămas în *****. Martora a indicat că, din consăteni, au participat la adunare Manolache Pavel și Manolache Ion, iar alte persoane probabil au plecat înaintea lor. Despre intervenția poliției și CNA, martora a relatat că, după eveniment, la domiciliul ei s-a prezentat poliția din *****, care le-a spus că vor fi amendați și că pot fi pornite procese penale pentru faptul că au luat pachetul, considerat mită. A declarat că polițiștii i-au adresat întrebări și i-au arătat un document în care era menționată o posibilă amendă cuprinsă între 500 și 25.000 lei, lucru care a speriat-o, întrucât nu lucrează și nu ar fi avut posibilitatea achitării unei astfel de sume. A precizat că, ulterior, au venit și colaboratori ai CNA, însoțiți de același polițist prezent la prima vizită. I s-a cerut să relateze ce s-a întâmplat la adunare, iar ulterior să consemneze aceleași informații ca prima dată. Martora a menționat că nu s-a simțit intimidată, că declarațiile le-a dat de bunăvoie și că i s-a cerut doar să spună adevărul. A arătat că declarațiile de la urmărirea penală poartă semnătura ei, însă crede că nu tot ce este consemnat acolo reflectă exact realitatea; susține că adevărul este cel spus în fața instanței. La CNA, declarațiile i-au fost prezentate pentru lectură, însă ea le-a citit singură.

Martora a precizat că există două întrebări în declarațiile anterioare pe care nu și le amintește — una legată de referendum — afirmând clar că nu i s-a spus niciodată să nu voteze la referendum. A arătat că a fost telefonată în anul 2025 pentru a se prezenta la *****, însă ulterior i s-a spus că nu mai este necesar, întrucât „nu mai sunt probleme”.

Martora a declarat că a venit la adunare crezând că se vor odihni, însă întrunirea a durat mai mult decât se aștepta și informațiile nu au prezentat interes pentru ea. A mai afirmat că pachetul primit nu i-a influențat opțiunea de vot și că a votat conform propriei voințe. La finalul adunării, martora s-a deplasat singură spre satul Ciucur-Mingir, cu rutiera.

Martora Railean Nina, identificată în baza buletinului de identitate și audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat următoarele: că nu își amintește data exactă și nici luna în care a avut loc evenimentul, menționând doar că era toamnă, în anul 2024. În acea zi se deplasa către o femeie care locuiește pe deal, mai sus de procuratură, însă, nefiind acasă persoana respectivă, s-a întors înapoi. În apropierea restaurantului „C'est la Vie” a observat multă lume și, din curiozitate, s-a apropiat spre finalul întrunirii. Despre participarea la întrunire, martora a intrat în interiorul restaurantului, unde a văzut multă lume și multă gălăgie. A declarat că nu i-a plăcut atmosfera, a stat aproximativ 10 minute, după care a ieșit și a plecat. Nu a discutat cu nimeni, nici în interior, nici la ieșire. A menționat că, din cauza zgomotului, nu a înțeles ce fel de adunare era; doar a intuit că ar fi vorba despre ceva legat de alegeri, însă nu cunoaște conținutul discuțiilor și nu a fost interesată. Martora a arătat că, în afara faptului că erau multe persoane, nu a observat nimic altceva: nu a auzit discursuri, nu a văzut persoane vorbind în fața sălii și nu a înțeles tema întrunirii. Nu cunoaște dacă s-a discutat despre alegeri prezidențiale, despre referendum sau despre vreun partid politic. Martora a precizat că nu a participat la alegerile din anul 2024, deși știa că acestea au avut loc. Despre pachetul primit, la ieșirea din restaurant, o persoană necunoscută i-a înmănat o sacoșă, fără să-i spună nimic. Martora a declarat că nu s-a uitat în sacoșă, nu știe ce conținea și nici dacă avea vreo inscripție, deoarece a aruncat pachetul imediat, nefiind interesată. Despre interacțiunea cu Poliția și CNA, martora a relatat că, ulterior, au venit la ea colaboratori ai poliției, întrebând-o despre eveniment. Ea le-a spus că nu cunoaște nimic, nu recunoaște persoane și nu știe cine a fost prezent. A fost invitată la IP *****, unde a dat declarații. Martora a menționat că nu a citit personal declarațiile întocmite de poliție, acestea fiind citite de colaboratori, însă nu își amintește conținutul. A subliniat că adevărul este cel relatat în fața instanței. Martora a declarat că i s-a spus că ar urma să plătească o amendă de 25.000–37.000 lei, lucru pe care l-a perceput ca o amenințare pentru a nu mai participa la astfel de întruniri. A afirmat că întregul eveniment a speriat-o. Tot atunci au venit și colaboratori de la *****, în fața cărora a relatat aceleași informații ca în ședință. Ea a arătat că nu i s-a spus că, dacă va da declarații, nu va fi amendată, însă în final nu a plătit nicio amendă, polițiștii comunicându-i că au „iertat-o”. I s-a spus totuși că, dacă va mai merge vreodată la astfel de întruniri, va fi amendată. Martora a înțeles că a fost preîntâmpinată. Ulterior, martora a relatat că au venit și colaboratori ai CNA, care i-au transmis același mesaj: să nu mai participe la asemenea întruniri. Martora a afirmat că nu cunoaște nicio persoană din sala de la „C'est la Vie”, nu a reținut fețe și nu a auzit nume. A menționat că a fost pentru prima și singura dată la o astfel de întrunire și nu știe cu certitudine dacă aceasta a avut loc la data de 29 septembrie 2024.

Martorul Turutea Mihail, identificat în baza buletinului de identitate și audiat în ședința de judecată, a declarat următoarele: că cunoaște esența învinuirii inculpaților. A menționat că, cu aproximativ un an în urmă, a participat la o întâlnire într-un oficiu situat lângă bancă, însă nu cunoaște adresa exactă. A auzit de la unele persoane că se poate merge la sediul partidului „Șor”, unde ar urma să fie oferite ajutoare. A aflat aceste informații cu 1–2 ani în urmă, când se vehicula că oamenii li se va explica pe cine să voteze. Despre întrunirile la care a participat, martorul a precizat că, anul trecut — fără a-și aminti exact luna sau ziua, dar fiind spre toamnă — a participat la o ședință în or. *****, în zona unde se află Banca Agroindbank. De asemenea, a afirmat că a fost prezent și la o întrunire la restaurantul „C'est la Vie”, pe care o asociază cu

activități ale partidului Șor. La aceste întruniri a auzit că ar trebui votat reprezentantul lui Șor pentru orașul *****, care urma să devină reprezentantul local al partidului. La ședința de la „C'est la Vie” a fost multă lume, iar discuțiile au vizat ideea că, dacă o anumită persoană va fi aleasă, oamenilor le vor fi oferite ajutoare și li se va oferi sprijin. A aflat despre această ședință de la vecinii din mahala, o femeie cu numele Maria, al cărei nume de familie nu îl reține, dar care era împreună cu soțul ei. Aceștia i-au spus că la „C'est la Vie” va avea loc o întrunire cu intrare liberă și că poate participa. Despre persoanele prezente și conținutul discuțiilor, în sala de ședință martorul i-a observat pe inculpatul ***** (indicat ca fiind „domnul în maiou alb”) și pe inculpatul ***** (indicat ca fiind „domnul în maiou negru”). Martorul nu a atras atenția dacă aceștia au vorbit. A menționat că doar candidatul a ținut un discurs, însă nu își amintește exact conținutul acestuia, justificându-se prin faptul că era bolnav și memoria îi este afectată. Martorul a declarat că, în cadrul întrunirilor la care a participat, se discuta despre faptul că „va fi bine”, că se va schimba țara, se va dezvolta orașul ***** și oamenii vor primi ajutoare. Nu își amintește dacă s-a vorbit despre referendum sau alegeri prezidențiale la ședința de la „C'est la Vie”, deoarece nu a acordat atenție din cauza problemelor de sănătate și a memoriei slabe. Pe *****, indicat în sala de judecată, martorul a afirmat că nu l-a văzut niciodată la adunări. Despre beneficiile financiare primite, martorul a recunoscut că a primit 3000 de lei în luna martie 2024, sumă oferită de o femeie pe nume Galina, al cărei nume de familie nu îl cunoaște. Aceasta l-ar fi sunat și i-ar fi comunicat că, din partea partidului Șor, i se oferă 3000 de lei „ajutor”, deoarece a participat la ședințe, și l-a îndemnat să mai participe. Martorul a precizat că Galina i-a dat banii personal. A discutat ulterior cu doamna Maria, care i-a spus că banii reprezintă „ajutor”. Martorul a afirmat că nu i s-a cerut să-i returneze și nimeni nu i-a solicitat să voteze un anumit candidat în schimbul lor. Martorul a menționat că, în afara acestei sume, nu a primit alți bani. Despre obiectele primite la „C'est la Vie”, la ședința de la „C'est la Vie”, martorul a primit o geantă, o cană, un carnet și un stilou. A afirmat că inculpatul ***** nu i-a dat personal aceste obiecte, ele fiind oferite de alte persoane. De asemenea, a menționat că nici inculpatul ***** nu i-a oferit aceste pachete și nici nu a discutat personal cu el. Despre procedurile poliției și declarațiile sale, martorul a afirmat că, în privința lui, poliția nu a întocmit proces-verbal și nu i s-a spus că ar trebui achitată vreo amendă. El este sigur de acest lucru, întrucât nu i s-a comunicat nimic despre sancțiuni sau despre sume mari de bani. A declarat că a dat declarații la IP *****, însă nu le-a citit personal și nu ține minte dacă i-au fost citite de cineva. Totuși, susține că unele lucruri nu și le amintește, deoarece și-a pierdut parțial memoria după ce a fost internat în spital. Martorul a afirmat că își amintește doar parțial întrunirea de la „C'est la Vie”. Martorul a declarat că nu cunoaște familia „Bubilov”, însă o cunoaște pe Maria, care i-a spus să meargă la întruniri și care, crede el, ar putea purta numele de familie Grigoraș, după soț. Nu își amintește dacă declarațiile citite la poliție conțineau numele familiei Bubilov. Martorul a declarat că nu a participat la alegeri, deoarece era bolnav, și că participarea sau neparticiparea sa nu are legătură cu întrunirea de la „C'est la Vie”.

Martorul Gherganov Piotr, identificat în baza buletinului de identitate și audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat următoarele: înțelege motivul pentru care a fost invitat în calitate de martor. A arătat că, la sfârșitul lunii septembrie 2024, fără a-și aminti data exactă, se deplasa pe lângă spitalul din or. *****, când a observat un număr mare de persoane adunate la restaurantul „C'est la Vie”. Din curiozitate, a intrat și el să vadă ce se întâmplă. Despre desfășurarea adunării, în interiorul restaurantului s-a petrecut o adunare în sală, unde se discuta despre alegeri, despre gaz și energie electrică mai ieftină, despre locuri de muncă și despre un program electoral prezentat celor prezenți. Martorul estimează că ședința a durat aproximativ 40

de minute. Pe ecran rula video-uri, iar acesta a reținut inscripția „Victoria–Pobeda”. Persoana care vorbea s-a prezentat ca fiind reprezentant al partidului „Victoria–Pobeda”. În sală, alături de vorbitor, se afla și *****, pe care martorul îl recunoaște și îl indică în sala de judecată. Martorul l-a descris ca fiind „domnul Mihail”, situat în centru, lângă persoana care ținea discursul. Martorul a arătat că doar vorbitorul a luat cuvântul, iar ***** nu a ținut discurs, ci doar a prezentat public persoana care urma să vorbească. Martorul nu i-a văzut pe ceilalți inculpați în sală. Despre prezența sa la eveniment, Gherganov a declarat că nu fusese invitat personal, ci se afla împreună cu mai multe persoane la magazin, iar aceștia au observat aglomerația și au decis împreună să meargă să vadă ce se întâmplă. A intrat în restaurant aproape de ora 17:00, evenimentul începând după-amiaza, după ora 16:00. Nu a fost prezent la început. Martorul nu cunoaște numărul exact al persoanelor aflate în sală, însă estimează că era aproape plină: aproximativ 80% din locuri ocupate.

Despre torbița primită, la ieșirea din sală, martorul a observat persoane tinere care împărțeau torbițe. A primit și el o torbiță pe care a remarcat inscripția blocului „Pobeda”. În interior se aflau: un pachet de ceai, un borcănaș cu miere, o ruladă. Ulterior, martorul a predat torbița, cu tot conținutul, sectoristului, prin intermediul unei persoane pe nume Alexandru Lupu, exact în starea în care o primise, deoarece nu avea nevoie de ea. El a afirmat că nu a înțeles scopul pachetului și că nimeni nu i-a explicat pentru ce i-a fost oferit. A subliniat că acest pachet nu i-a influențat în niciun fel decizia de vot la alegerile din octombrie 2024. Despre discuții electorale și îndemnuri, martorul a declarat că, în cadrul adunării: nu s-a comunicat pe cine să se voteze, nu s-a vorbit despre referendum, nu s-a îndemnat la vot „împotriva Maia Sandu”, nu i s-a spus că dacă va vota cu „Pobeda” va primi pachetul. Mesajele erau strict despre programul electoral: gaz mai ieftin, energie electrică ieftină, locuri de muncă. Gherganov a afirmat că, dacă ar fi știut că torbița are legătură cu votul, ar fi refuzat-o. Despre persoanele cunoscute și contextul politic, martorul a mai arătat că nu a fost invitat de Ciuciuleanu Natalia, deși o cunoaște din localitate. Aceasta nu l-a telefonat și nu a discutat cu ea despre eveniment. S-a întâlnit la magazin cu unele persoane care se întrebau ce anume se întâmplă la restaurant; s-au deplasat împreună la fața locului. Martorul nu cunoaște cine a organizat evenimentul. Martorul a spus că, în localități, au avut loc și alte adunări cu candidați, iar el a participat la mai multe evenimente de acest gen atunci când era invitat. Despre interacțiunea cu Poliția și CNA, după eveniment: colaboratorii poliției au venit la el, l-au întrebat dacă a fost la acel eveniment, el a confirmat și le-a predat torbița. Ulterior, martorul a fost chemat la IP ***** și audiat de 2–3 ori de colaboratorii CNA. A declarat că: nu a fost întocmit proces-verbal pe numele lui, nu i-a fost aplicată amendă, declarațiile au fost date liber, fără presiune, semnătura de pe procesul-verbal îi aparține dacă a semnat. Martorul a precizat că, din cauza problemelor de sănătate și a trecerii timpului, nu își mai amintește toate detaliile, afirmând că a avut două AVC-uri și dificultăți de memorie încă din 2024. Gherganov a subliniat că ceea ce a relatat la ședința de judecată este adevărat, însă unele lucruri le-a uitat deoarece a trecut un an. A confirmat că susține declarațiile date la 14 noiembrie 2024, menționând că la acel moment evenimentul era mai proaspăt în memorie. Martorul a repetat că: nu a fost convins să voteze într-un anumit mod, nu a fost instruit să voteze „nu” la referendum, are propria părere privind alegerile, inculpatul ***** nu a discutat personal cu el, nu i-a dat pachetul și nu i-a promis beneficii. În final, martorul a declarat că, deși l-a văzut pe ***** în sală, nu i s-a creat impresia că acesta ar fi organizatorul adunării.

Martorul Davîdov Igor, identificat în baza buletinului de identitate, a fost audiat în ședința de judecată și a declarat următoarele: la 29 august 2024, a fost invitat la restaurantul „C’est la Vie” din or. *****, amplasat în apropiere de Spitalul Raional *****. Invitația a primit-o de la o

persoană pe nume Vanea, care i-a comunicat că la ora 17:00 va avea loc o adunare. Persoana care l-a telefonat nu s-a prezentat la eveniment, iar martorul nu cunoștea nicio altă persoană din cei prezenți. Despre organizarea și desfășurarea adunării, martorul a intrat în sală și s-a așezat pe un scaun. În încăpere era multă lume, iar pe un ecran erau redată filmulețe. Acestea prezentau: proiecte din Găgăuzia Land și OrheiLand, modul în care s-au construit drumuri în Moldova, realizările din Orhei, promisiuni că același model va fi aplicat și în or. *****. Pe durata evenimentului, organizatorii au menționat că urma să sosească o delegație din partea Blocului „Pobeda”. În așteptarea acesteia, au mai fost prezentate video-uri. Martorul a precizat că, potrivit celor prezentate, filmulețele promovau mesaje referitoare la referendum: dacă se votează „da”, Moldova se îndreaptă spre Europa; dacă se votează „nu”, se votează împotriva Europei. Cu privire la alegerile prezidențiale, s-a comunicat că, în cazul în care Blocul „Pobeda” va avea candidat înregistrat, acesta va fi susținut la nivel național. Totodată, participanților li s-a spus că vor primi ulterior un SMS cu numele președintelui partidului Blocului „Pobeda”. Despre delegație și prezența inculpaților, martorul a declarat că delegația care a sosit ulterior era formată din patru persoane, necunoscute lui, care nu proveneau din or. *****, ci din Chișinău. El a menționat expres că nu i-a văzut la eveniment pe inculpații ***** și *****. De asemenea, numele și prenumele ***** nu îi erau cunoscute și nu știe ca acesta să fi participat la adunare. Martorul a subliniat că nu a putut identifica persoane din oraș drept organizatori. Despre produsele oferite, pe parcursul ședinței, martorului i-au fost oferite baloane cu inscripția „Partidul Bloc Pobeda”.

La ieșirea din sală a primit și o plăcintă, însă nu i-a fost oferită nicio pungă, deși a observat copii care împărțeau pungi altor persoane. A afirmat că nu a primit: miere, ceai, ruladă, sau alte produse distribuite altor participanți. Ulterior, în declarațiile suplimentare, martorul a menționat că acele pungi, cel mai probabil, se ofereau ca un cadou simbolic, fără explicații privind scopul lor. Interacțiunea cu persoana care avea liste, martorul a relatat că a văzut o doamnă blondă cu liste, în jurul căreia se adunau mai multe persoane. S-a apropiat și el și i-a cerut acesteia: să fie șters din lista partidului, dacă era înscris, explicând că nu dorește să facă parte din Blocul „Pobeda”. Acea doamnă l-a întrebat dacă are actul de identitate; întrucât nu îl avea asupra lui, nu a putut fi verificat. I s-a comunicat că oficiul partidului se află lângă fostul sediu al băncii din *****. Martorul nu a mers la acel oficiu și nu a fost sunat ulterior. Mesaje electorale auzite de martor, potrivit relatării sale: s-a îndemnat votarea Blocului „Pobeda”; cu privire la referendum, s-a recomandat votarea „nu”; nu s-a cerut vot împotriva președintei Maia Sandu; s-a accentuat apropierea de Rusia, în opoziție cu Europa. Nu i s-au transmis niciun fel de beneficii pentru a vota într-un anumit mod. Interacțiunea cu autoritățile, martorul a fost audiat de trei ori: prima dată – la poliție, pentru recunoașterea persoanelor din fotografii; a doua oară – pentru declarații scrise; a treia oară – la procuratură, pentru recunoașterea unei persoane. El a menționat că, atunci când i s-au prezentat fotografiile, polițiștii i-au spus cine sunt persoanele, deoarece el nu le cunoștea. A recunoscut o persoană care se afla pe teritoriul restaurantului cu o ceașcă de cafea, însă nu a putut identifica numele acesteia. Martorul a afirmat că: nu i s-a întocmit proces-verbal, nu a fost amendat, nu a primit nimic de la CNA, nu a fost presat să declare ceva anume. El a mai menționat că, la una dintre audieri, fiind ziua sa de naștere, a fost servit cu băuturi alcoolice, iar ulterior, la CNA, a încercat să nu arate că era în stare de ebrietate. Totuși, declarațiile sale au fost făcute voluntar. Declarații suplimentare în ședință martorul a precizat că: nu a fost niciodată membru de partid, nu a activat în politică, nu știe cine a organizat evenimentul, persoanele pe care le-a recunoscut i-au fost indicate de anchetatori. A mai adăugat că declarațiile pe care le-a dat la poliție și procuratură sunt corecte, fiind semnate după ce i-au fost citite. Martorul a

subliniat că astăzi declară adevărul, iar dacă în declarațiile anterioare există diferențe, acestea pot fi cauzate de faptul că, la momentul audierilor, posibil se afla în stare de ebrietate.

Martorul Stambol Maria, identificată în baza buletinului de identitate și audiată în ședința de judecată, a declarat următoarele: cunoaște motivul pentru care a fost invitată în sala de judecată. A precizat că a observat cum veneau persoanele la eveniment, însă nu a participat în sala de festivități. Evenimentul a avut loc, potrivit estimării sale, în luna septembrie 2024. Despre locul și desfășurarea evenimentului, martora a menționat că a văzut cum participanții intrau în sala mare a restaurantului administrat de SRL „Zorista LUX”, sală pe care ea o denumea, în limbaj curent, „C’est la Vie”, deoarece acolo avusese loc anterior o discotecă. Ea a putut observa doar modul în care persoanele intrau și ieșeau din sala mare. Nu a asistat la discuțiile din interior și nu cunoaște ce s-a vorbit sau desfășurat în cadrul întrunirii. Despre închirierea sălii și organizarea evenimentului, martora a declarat că sala a fost închiriată și că arenda a fost achitată în numerar, însă nu cunoaște persoana care a efectuat plata, întrucât acest aspect a fost gestionat de soțul ei, Stambol Mihail. Potrivit celor relatate de soțul său, urma să aibă loc o adunare, însă scopul și destinația exactă ale acesteia nu îi erau cunoscute. Ea a afirmat că soțul ei s-a ocupat de aspectele organizatorice, însă nu cunoaște detalii suplimentare. Despre caracterul politic al adunării, martora a declarat că a înțeles, din ce a dedus personal, că adunarea ar fi fost organizată de partidul lui Șor, deși nu cunoaște denumirea exactă a acestuia și nici nu i-a comunicat cineva în mod expres acest lucru. A precizat că nu poate exclude posibilitatea ca organizatorul să fi fost un alt partid politic. Martora a afirmat că nu cunoaște partidul „Victoria” și nu este convinsă că evenimentul ar fi avut legătură cu acesta.

Despre inculpați și participanți, martora a arătat că: nu îl cunoaște pe inculpatul *****, nu l-a văzut pe inculpatul ***** în acea zi, nu l-a văzut pe inculpatul ***** la eveniment. A mai menționat că nu recunoaște nicio persoană dintre cele care au participat și că nu a interacționat cu nimeni din rândul invitaților. Despre oferirea de pungi sau bunuri, martora a declarat că, din observațiile sale, nu a văzut ca vreunei persoane să i se fi înmănat pungi cu inscripții, cadouri sau alte obiecte. Despre declarațiile anterioare, martora a relatat că a fost audiată anterior de o doamnă la locul său de muncă. Nu își amintește cu certitudine dacă i s-a dat citire declarațiilor înainte de a semna, însă își amintește că le-a citit personal, deși nu mai reține exact conținutul celor declarate la acea dată.

Martorul Stambol Mihail, identificat în baza buletinului de identitate și audiat în ședința de judecată, a declarat următoarele: în toamna anului 2024, o doamnă s-a apropiat de martor și a solicitat închirierea sălii de festivități aparținând SRL „Zorista Lux”, pentru o perioadă de aproximativ o oră, în vederea organizării unei adunări cu circa 120 de persoane. Martorul a precizat că nu i-a fost comunicată tematica adunării, iar el nu a participat în sală pe durata evenimentului. Despre arendă și plata acesteia, doamna care a solicitat închirierea a achitat în numerar suma de 5000 de lei, la casa companiei. Bonul fiscal a fost eliberat și ulterior prezentat autorităților, inclusiv CNA. Martorul a subliniat că nu cunoaște persoana care a efectuat plata, în afara faptului că era o femeie, și că nu i s-a prezentat nicio identitate completă. Aceeași persoană se numea Ioana. Restaurantul este cunoscut sub denumirea „C’est la Vie”, situat pe str. Alexandru cel Bun nr. 118, or. *****. Înainte de contactarea sa de către această doamnă, nimeni nu l-a telefonat sau informat despre organizarea evenimentului. Despre desfășurarea evenimentului, martorul a declarat că nu știe ce discuții au avut loc în interiorul sălii, întrucât nu a asistat. A menționat că nu s-a produs murdărie în sală, evenimentul părând bine organizat. La finalul adunării, s-a uitat în sală și a observat multe persoane din *****, în special persoane în vârstă. Martorul a relatat că în sală se afla un ecran instalat special pentru eveniment, dar acesta

nu aparținea restaurantului, iar conținutul redat nu îi era cunoscut. Despre organizator și presupusa afiliere politică, martorul a declarat că nu cunoaște tematica politică exactă a evenimentului. Din discuțiile persoanelor aflate în mulțime, a auzit că adunarea ar fi organizată de partidul Șor, însă nimeni nu i-a comunicat oficial acest lucru. El a precizat că: nu cunoaște partidul „Victoria”, nu știe dacă evenimentul avea legătură cu acesta, afirmația că ar fi fost organizarea partidului Șor reprezintă doar percepția publicului, nu o informație confirmată. Despre inculpați, martorul a declarat că: pe inculpatul ***** îl cunoaște din oraș, ca persoană care „se ocupă cu televizoare”, însă nu l-a văzut în sala evenimentului; l-a observat doar la răscrucea străzii, la aproximativ 50 de metri de sală; pe inculpatul ***** îl cunoaște din *****, însă nu l-a observat în sala evenimentului; nu îl cunoaște pe ***** și nu l-a văzut în contextul acestui eveniment. Despre pungi și distribuirea de bunuri, martorul a precizat că nu a văzut ca persoanelor care ieșeau din sală să li se ofere pungi sau alte bunuri. A menționat însă că, pe drum, a observat câțiva bărbați discutând despre pungi cu inscripția „Victoria Pobeda”, dar nu știe ce conțineau și nu a văzut momentul distribuirii lor. Despre martora „Ioana” – persoana care a închiriat sala, martorul a relatat că: doamna care a achitat arenda se numea Ioana, aceasta nu i-a comunicat cu ce se ocupa în sala de festivități, a observat-o doar plimbându-se, intrând și ieșind din sală, aceasta a discutat cu el în limba rusă. Despre persoane prezente, martorul a indicat că, la adunare, au fost prezente persoane din: *****, satele Mihailovca, Porumbrei, Valea Perjei. Nu cunoaște dacă au fost și persoane din alte localități. Nu cunoaște participanți sau organizatori în afara acestora. Despre declarațiile anterioare, martorul a fost audiat și la *****, unde a transmis copia cecului aferent arende. La audierea de la CNA, i-a fost dată citire declarațiilor, însă nu este sigur că a văzut cu exactitate tot ce era scris în ele. Martorul a menționat că posibil să fi uitat anumite detalii, iar declarațiile date atât în faza de urmărire penală, cât și în instanță, sunt relatări corecte după memoria sa actuală.

În cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpaților *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 42 alin.(3), art. 181¹ alin. (1) din Codul penal, *****, și ***** comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 181¹ alin. (1) din Codul penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 23.10.2024, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al DGT Sud a CNA, sub nr.20241560140; /Volumul I, f. d. 14-15/;
- Materiale înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr.133 din 1S.10.2024; /Volumul I, f. d. 16-57/;
- Procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale al numitului *****, din 30.10.2024; /Volumul I, f. d. 143-144/;
- Procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul de model „Jeep Cherokee” cu n/î „ANK 242”, aflat în proprietatea și de care se folosește numitul *****, din 30.10.2024, în cadrul căreia au fost ridicate acte și ciorne (copii buletinelor de vot pentru alegerile Președintelui RM din 20.10.2024 și pentru Referendum Republican constituțional, listele cu numărul alegătorilor pe sectoare, listele persoanelor cu telefon și data nașterii, planul campaniei electorale, organigrame și originalul procesului-verbal privind rezultatele numărării voturilor la referendumul republican nr.11/38), mijloacele financiare în sumă de 350 euro, 11940 lei, în sumă de 10600; /Volumul I, f. d. 155-156/;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2024, potrivit căruia au fost examinate mijloacelor bănești în sumă de 350 euro și 11940 lei, ridicate în cadrul

percheziției efectuate în automobilul de model "Jeep Cherokee" cu n/î ANK 242 aflat în proprietatea și de care se folosește numitul ***** , la 30.10.2024; IVolumul I, f. d. 158-184/;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2024, potrivit căruia au fost examinate mijloacelor bănești în suma de 10600 lei, ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model "Jeep Cherokee" cu n/î ANK 242 aflat în proprietatea și de care se folosește numitul ***** , la 30.10.2024; IVolumul I, f. d. 185 - 193/;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2024 cu anexe, potrivit căruia au fost examinate acte și ciornoe, ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model "Jeep Cherokee " cu n/î ANK 242, aflat în proprietatea și de care se folosește numitul ***** , la 30.10.2024, potrivit căruia s-au examinat: - originalul procesului-verbal privind rezultatele numărării voturilor la referendumul republican nr.11/38 din 20.10.2024, pe 1 filă, care reprezintă o foaie de format A4, în partea de sus este înscris "Anexă la hotărârea Biroului electoral al secției de votare nr. 11/38 Porumbrei nr.6/1 din 20 octombrie 2024", mai jos este antetul Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova Referendum Republican Constituțional, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale ***** nr.11, Biroul Electoral al Secției de votare Porumbrei nr. 11/38. Mai jos este un tabel cu text tipărit și completat de mână cu pix de culoare albastru, unde sunt indicate numărul de alegători incluși în listele electorale de bază, suplimentare, care au primit buletine de vot, numărul buletinelor declarate nevalabile, numărul total de voturi și numărul buletinelor neutilizate, mai jos este un tabel cu numărul de voturi valabil exprimate cu opțiunea exprimată, care este completat de mână cu pix de culoare albastru. Pe verso este indicat numele și prenumele președintelui, secretarului și membrilor biroului electoral al secției de votare, în dreptul cărora sunt prezente semnături. Mai jos este indicată data și ora întocmirii procesului-verbal 20 octombrie 2024, ora 22:00 și este aplicată ștampila Biroului electoral secției de votare nr. 11/38; organigrama în trei exemplare, pe 3 file, care reprezintă o foaie de format A4 pe care se observă o schemă (organigramă), cu text tipărit, unde la vârful organigramei este înscris numele ***** , de la care pleacă o săgeată la nivelul al doilea (nivelul inferior) unde este indicat numele "Babalunga Nina 068974776", de la care pleacă mai multe săgeți către următorul nivel, unde sînt indicate numele a 6 persoane (Mahala Stadion Golban Elena, Mahala-Gura Vai Vasilachi Tudor, Mahala Garaj Demian Nicolai, Mahala-Gorodocu din mijloc Ticu Elena), telefoane de contact și denumirea sectorului, de la fiecare pleacă cîte o săgeată către următorul nivel, fiecare conținînd înscrisul "10 Activiști ", de la care pleacă cîte o săgeată către următorul nivel cu înscris "1 activist - 20 simpatizanți-voturi - planul campaniei electorale, pe 5 file, care reprezintă un document constituit din mai multe compartimente și tabele, legate de desfășurarea campaniei electorale; - lista persoanelor cu telefon și data nașterii, pe 1 filă, care reprezintă o foaie de format A4 cu un tabel completat cu text tipărit, unde în prima coloana este înscris "Sec.2", în a doua coloana este înscris "***** 79239169" în coloana 3 sunt înscrise numele a 21 persoane, iar în dreptul numelor acestora, în colanele 4-5 sunt indicate datele de naștere și numerele de telefon ale acestora; - lista cu numărul alegătorilor pe sectoare din raionul ***** , pe 1 file, care reprezintă un tabel completat cu text tipărit, din partea stîngă și dreaptă sunt careva mențiuni efectuate cu pix și creion. Pe partea verso este continuarea tabelului respectiv; copiile buletinelor de vot pentru alegerile Președintelui Republicii Moldova din 20.10.2024 și pentru referendum republican constituțional din 20.10.2024, pe 27 file,

fiecare reprezintă o foaie de format A4, la prima jumătate a foi (orizontal) este amplasată copia buletinului de vot pentru Referendum Republican constituțional, iar din partea dreaptă - copia buletinului de vot pentru alegerile Președintelui RM din 20.10. 2024; /Volumul I f.d. 195-235/;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2024 cu anexe, potrivit căruia au fost examinate stick-uri (flash-USB), ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model "Jeep Cherokee" cu n/î ANK 242 aflat în proprietatea și de care se folosește numitul ***** la 30.10.2024; /Volumul I, f. d. 236- 240/;
- Procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul numitului ***** , amplasat în mun.Chișinău, bl. Cuza Vodă, 1/4 ap.48, din în cadrul căreia au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 9500 lei, acte (două contracte de muncă încheiate între ***** și ONA «Евразия», două fișe postului-anexă la contractul de muncă, două acorduri de prelucrare a datelor personale, o folie transparentă care conține acte referitor la activitatea activiștilor), cât și două 2 stick- uri (flash-USB) de model Kingston cu capacitatea 32 GB; /Volumul I, fi d. 251-252/;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2024, potrivit căruia au fost examinate mijloacelor bănești în sumă de 9500 lei, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul numitului ***** , amplasat în mun.Chișinău, bl. Cuza Vodă, 1/4 ap.48, la 30.10.2024; /Volumul II, fi d. 01-18/;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2024 cu anexe, privind examinarea actelor și două stick-uri (flash-USB), ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul numitului ***** , amplasat în mun.Chișinău, bl. Cuza Vodă, 1/4 ap.48, la 30.10.2024; / Volumul II, f d 32-67/;
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.11.2024 conform căruia martorul Davidov Igor l-a recunoscut pe *****. Martorul Davidov Igor Nicolai a declarat că l-a recunoscut după față, după păr scurt, pe persoana o cheamă Mișa Nebunelea, a văzut-o la restaurantului "C'est la Vie", care a vorbit că la Referendum să voteze „Nu” și la urmă va spune pe cine să voteze, pentru care candidatul lor, la 29.09.2024, aceasta persoană nu a dat personal careva pachete. /Volumul II, f. d. 68-70/;
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere persoanei din 27.11.2024 conform căruia martorul Gherganov Piotr l-a recunoscut pe *****. Martorul Gherganov Piotr a declarat că l-a recunoscut după față, l-a văzut la "C'est la Vie", când a fost la întruniri, unde erau dezbateri, această persoană conducea întrunirea, a dat cuvântul la alt domn, pe care nu-l cunoaște, acesta vorbea de alegeri, despre proiecte, anume această persoană nu a dat cadouri. /Volumul II, f d. 71-73/;
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.11.2024 conform căruia martorul Blajă Ioana l-a recunoscut pe *****. Martorul Blajă Ioana a declarat că l-a recunoscut după înfățișare, l-a văzut la "C'est la Vie", unde aceasta persoana a spus să nu voteze Referendumul, și o să anunțe cine este candidatul lor la alegeri, el personal nu a dat careva obiecte lui. / Volumul II, f. d. 74-76/;
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.11.2024 conform căruia martorul Moraru Iulia l-a recunoscut pe *****. Martorul Moraru Iulia a declarat că l-a recunoscut după înfățișare, a fost la adunarea din 29.09.2024 i-a spus să nu voteze la Referendum, el personal nu i-a dat careva pachete. /Volumul II, f. d 77-79/;
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din conform căruia martorul Fornea Galina l-a recunoscut pe *****. Martorul Moraru Iulia a declarat că îl ține minte

de atunci când a fost la adunarea la restaurant, aceasta persoană a ținut cuvânt și a spus ca ei să voteze „Nu” la Referendum, anume aceasta persoana nu i-a transmis careva bunuri. /Volumul II, f. d. 80-82/;

- Procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale a numitului *****, din 29.10.2024. /Volumul II, f. d. 99-100/;
- Procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul numitului *****, amplasat în or.Cimișlia str. Vasile Alecsandri, 99 ap. 2, din 29.10.2024 Volumul II, f. d 113-114/;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2024, privind examinarea mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul numitului *****, amplasat în or.Cimișlia str. Vasile Alecsandri, 99 ap. 2, la /Volumul II, f d. 121-136/;
- Procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul de model "Toyota Avensis" cu n/î XYX 134 al numitului *****, din 29.10.2024. /Volumul II, f d 148-149/;
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.11.2024 conform căruia martorul Davidov Igor l-a recunoscut pe *****, menționând că anume acea persoana care a fost la restaurantul "C'est la Vie" printre organizatorii întrunirii blocului „Victorie” la data de 29.09.2024. (Volumul II, f. d 150- 152/;
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.11.2024 conform căruia martorul Gherganov Piotr l-a recunoscut pe *****. Martorul Gherganov Piotr a declarat că este acea persoană care a fost la data de 29.09.2024; la restaurantul "C'est la Vie", unde a avut loc întrunirea partidului „Pobeda/Victorie”, aceasta persoană nu vorbea. /Volumul II, f d. 162-164/;
- Procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale a numitului *****, din 29.10.2024. IVolumul II, f. d. 181-183/;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2024, privind examinarea telefonului mobil de model "Samsung S7" ridicat în cadrul percheziției corporale a numitului *****, la 29.10.2024; /Volumul II, f d. 187-189/;
- Procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul numitului *****, amplasat în or.Cimișlia str. Gr. Ureche nr.16, din 29.10.2024; /Volumul II, f d. 201-202/;
- Procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul de model "Hyundai Tucson" cu nli ABA 888 al numitului *****, din 29.10.2024; /Volumul II, f d. 213-214/;
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere persoanei din 29.10.2024 conform căruia martorul Blajă Ioana l-a recunoscut pe *****. Martorul Blajă Ioana a declarat că l-a recunoscut după înfățișare, l-a văzut în sala la "C'est la Vie" la 29.09.2024, unde aceasta persoana nu a vorbit nimic, era doar prezent acolo, de la acea persoană personal nu a primit careva bunuri. /Volumul II, f d. 215-217/;
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.11.2024conform căruia martorul Fomea Galina l-a recunoscut pe *****. Martorul Fomea Galina a declarat că l-a recunoscut după înfățișare, acesta a fost la adunarea la "C'est la Vie" la 29.09.2024, unde aceasta persoana nu a vorbit nimic, era doar prezent la adunare. /Volumul II, f d. 221-223/;
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.11.2024 conform căruia martorul Davîdov Igor l-a recunoscut pe *****. Martorul Davîdov Igor a declarat că l-a recunoscut după frezură, îl cunoaște la față, l-a văzut la intrare la "C'est la Vie" la 29.09.2024./Volumul II, f d. 227-229./;
- Procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale a numitului ***** din 29.10.2024. /Volumul II, f d. 245-246/;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2024, privind examinarea telefonului mobil de model "Samsung S24 Ultra", ridicat în cadrul percheziției corporale a numitului ***** la 29.10.2024. /Volumul III, f d 02-39/;
- Procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul numitului ***** amplasat în or.Cimișlia str. Cetatea Albă nr.14 ap.3, din Volumul III, f d 51-52/;
- Procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul de model "Mercedes Viano 2.2 CDI" cu n/î BHD 942 al numitului ***** din 29.10.2024. /Volumul III, f d 63-64/;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.10.2024, privind examinarea suportului informațional de tip DVD-R de model "Verbatim" care conține înregistrări audio-video și video efectuate de pe camera de supraveghere video aflată în terasa restaurantului "C'est la Vie" din or.Cimișlia la data de 29.09.2024, ridicate de la administrația restaurantului. DVD-R de model „Verbatim”, aflat în interiorul unui plic, conține două înregistrări audio-video privind momentul întâlnirii a mai multor persoane simpatizante a partidului politic „Victorie ” care a avut loc în incinta restaurantului „C'est la vie ”, amplasat pe str. Alexandru cel Bun 118 din or. ***** la data de 29.09.2024, înregistrări care au fost efectuate de pe camera de supraveghere aflată la terasa restaurantului și ulterior ridicate de la administrația acestuia. În cadrul examinării obiectului menționat s-a stabilit că este un suport informațional de tip DVD-R de model „ Verbatim ” cu capacitatea de 4,7 GB. La accesarea DVD-R-ului cu ajutorul calculatorului de model: intel(R) Core(TM) i3-9100 COD PENALU @ 3.60GHz 3.60 GHz, 8,00 GB of RAM, cu sistem de operare Windows 20 Pro, s-a stabilit existența a două fișiere după cum urmează: - un fișier audio-video cu denumirea „HKPJ4278 ”, cu durata de 43 minute și 50 secunde, cu capacitatea de 1,64 GB, cu conținut audio-video;

-un fișier audio-video cu denumirea „HWJY1960”, cu durata de 13 minute și 39 secunde, cu capacitatea de 525 MB, cu conținut video. Vizualizând și ascultând fișierul audio-video cu denumirea „HKPJ4278”, cu durata de 43 minute și 50 secunde, cu capacitatea de 1,64 GB, am stabilit că înregistrarea este efectuată pe timp de zi la lumină naturală în interiorul terasei restaurantului „C'est la vie ”, amplasat pe str. Alexandru cel Bun 118 din or. *****. În partea din stânga sus a înregistrării se află inscripționat textul : „29-09-2024 Sun 15:35:28 ” iar în partea dreaptă de jos se află inscripționat textul:„ Terasa ”. Astfel, din imagini se observă terasa restaurantului în interiorul căreia se află șase mese cu câte două scaune lungi pentru fiecare masă, întreg mobilierul fiind de culoare neagră, pe pavajul căreia se află mai multe ghiveciuri cu flori. La prima masă din partea stângă a terasei, se află două persoane de gen masculin care aparent seamănă cu numiții ***** și Buțanu Alexandru, care stau așezați și discută ceva. Persoana de gen masculin care aparent seamănă cu numitul Buțanu Alexandru este îmbrăcat într-o cămașă de culoare albă deasupra căreia poartă un sacou de culoare albastră, pantaloni de tip blugi de culoare sură și încălțăminte de culoare neagră. Persoana de gen masculin care aparent seamănă cu numitul ***** este îmbrăcat într-o cămașă de culoare albă deasupra căreia poartă un sacou de culoare bordo, pantaloni clasici de culoare neagră și pantofi de aceeași culoare. La minutul 15:36:42, se observă mai multe persoane necunoscute de gen feminin și masculin care intră în interiorul restaurantului aflat în incinta terasei, numărul cărora este în creștere pe toată durata înregistrării. Totodată, se observă că persoanele sunt preponderent de vârstă a treia (vârșnice). La minutul 15:51:32, se observă cum din interiorul restaurantului iese la terasă o persoană de gen masculin care aparent seamănă cu numitul ***** care este îmbrăcat într-o cămașă de culoare albă, pantaloni clasici de culoare neagră și pantofi de aceeași culoare. La minutul 16:09:33, se observă cum din interiorul restaurantului iese la terasă o persoană de gen

masculin care aparent seamănă cu numitul ***** care este îmbrăcat într-un costum clasic de culoare albastră cu cămașă de culoare albă, cravată de culoare roșie și pantofi de culoare neagră. Acesta se apropie de masa la care se află mai multe persoane necunoscute de gen masculin, printre acestea fiind și persoana care aparent seamănă cu numitul *****, cu care începe a discuta cu aceștia. După care la minutul 16:19:18 înregistrarea video se oprește în legătură cu care fapt examinarea fișierului audio-video se încheie. În continuare, vizualizând și ascultând fișierul audio-video cu denumirea „HWJY1960”, cu durata de 13 minute și 39 secunde, cu capacitatea de 525 MB, am stabilit că înregistrarea este efectuată pe timp de zi la lumină naturală în interiorul terasei restaurantului „C'est la vie”, amplasat pe str. Alexandru cel Bun 118 din or. *****. În partea din stânga sus a înregistrării se află inscripționat textul : „29-09-2024 Sun 17:57:57” iar în partea dreaptă de jos se află inscripționat textul: „Terasa”. Astfel, din imagini se observă aceiași terasă descrisă în fișierul audio-video anterior. De asemenea, se observă cum persoanele de gen masculin care aparent seamănă cu numiții *****, Buțanu Alexandru, ***** și *****, discută cu persoanele care ies din interiorul restaurantului având cu acestea câte o sacoșă de culoare albă cu inscripții de culoare roșie în limba română și rusă și anume : „Blocul Politic VICTORIE” și „Политический Блок ПОБЕДА ” cu conținut necunoscut, precum și baloane de culoare albă cu inscripții de culoare roșie în limba română și rusă și anume : „ VICTORIE” și „ПОБЕДА ”. După care la minutul 18:11:36 înregistrarea video se oprește în legătură cu care fapt examinarea fișierului audio-video se încheie. /Volumul III, f. d. 87-89, 90/;

- Procesul-verbal de ridicare, din 02.12.2024, potrivit căruia au fost ridicate deciziile adoptate pe marginea examinării materialelor înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al DGT Sud a CNA cu nr. 104 din 09.10.2024, nr. 087 din 07.10.2024; nr. 083 din 07.10.2024, nr. 082 din /Volumul III, f. d. 141-156/;

Corpul delict/Document:

- Pachetul nr. „1 înregistrări” — un DVD-R de model ”Verbatim” ce conține înregistrări audio-video și video a care conține înregistrări audio-video și video efectuate de pe camera de supraveghere video aflată în terasa restaurantului ”C'est la Vie” din or.***** la data de 29.09.2024, ridicate de la administrația restaurantului la 4.10.2024./Volumul III f.d. 90/;
- Pachetul nr. „3 auto NM” - acte și ciorne, ridicate în cadrul ridicate în cadrul percheziției în automobilul de model „JEEP CHEROKEE” cu numărul de înmatriculare ANK 242 al numitului *****, la 30.10.2024. /Volumul I, f d. 157/.
- Pachetul nr. ”4 auto NM” - 2 stick-uri (flash-USB) de model Kingston cu capacitatea 32 GB, ridicate în cadrul ridicate în cadrul percheziției în automobilul de model „JEEP CHEROKEE” cu numărul de înmatriculare ANK 242 al numitului *****, la 30.10.2024, restituite proprietarului legal, *****.
- Pachetul nr. ”2 dom NM” - acte și 2 stick-uri (flash-USB) de model Kingston cu capacitatea 32 GB, ridicate în cadrul ridicate în cadrul percheziției în automobilul de model „JEEP CHEROKEE” cu numărul de înmatriculare ANK 242 al numitului *****, la 30.10.2024, restituite proprietarului legal, *****.
- Pachetul nr. ”1 Bani dom Demian” - mijloace bănești în sumă de 12520 lei BNM, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul numitului *****, amplasat în or.***** , str. Vasile Alecsandri, 99 ap.2, la 29.10.2024, restituite proprietarului legal, *****.

- Pachetul nr. "1 *****" - telefonul mobil de model "Samsung Galaxy S7" într-o husă de protecție din piele de culoare neagră, cu cartela SIM nr.079789243, ridicat în cadrul percheziției corporale a numitului *****, la 29.10.2024, restituite proprietarului legal, *****.
- Pachetul nr. "1 Buțanu" - telefonul mobil de model "Samsung S24 Ultra" în husă de protecție de culoare neagră/transparent, cu cartela SIM nr.078577709, ridicat în cadrul percheziției corporale a numitului Buțanu Alexandru, la 29.10.2024, restituite proprietarului legal, Buțanu Alexandru.
- Pachetul nr. "2 Buțanu" - telefonul mobil de model "Poco C65" cu cartela SIM nr.067778088, care a fost ridicat în cadrul percheziției în automobilul de model "Mercedes Viano 2.2 CDI" cu numărul de înmatriculare BHD 942 al numitului ***** la 29.10.2024, restituite proprietarului legal, Buțanu Alexandru.

Poziția acuzării în etapa dezbaterilor judiciare, se completează prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 12-19/2024 din 25 noiembrie 2024, a fost autorizată punerea sub sechestru, în scopul garantării executării eventualei pedepse a amenzii, a mijloacelor financiare în sumă totală de 32 040 lei BNM și 350 euro (echivalent 6 780,45 lei, conform cursului oficial al BNM de la 30.10.2024). Sumele respective au fost ridicate: în cadrul percheziției efectuate în automobilul „Jeep Cherokee”, nr. înmatriculare ANK 242, utilizat de numitul *****, precum și în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, situat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 1/4, ap. 48. Ulterior, prin procesul-verbal de punere sub sechestru din 27.11.2024, aceste mijloace bănești au fost plasate sub sechestru, cu destinația de a fi transmise Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale (ARBI) din cadrul CNA, pentru administrare până la rămânerea definitivă a hotărârii în prezenta cauză.

În etapa dezbaterilor judiciare, procurorul din Procuratura ***** – Oficiul Principal, Inna Vihodeț, a solicitat: inculpatul *****, recunoașterea vinovăției pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) raportat la art. 181¹ alin. (1) Cod penal, stabilirea pedepsei: 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul *****, recunoașterea vinovăției pentru infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 181¹ alin. (1) Cod penal, stabilirea pedepsei: închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (durata pedepsei fiind omisă în cuprinsul prezentării, dar solicitată conform încadrării).

Inculpatul *****, recunoașterea vinovăției pentru infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 181¹ alin. (1) Cod penal, stabilirea pedepsei de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Aplicarea confiscării extinse asupra sumei totale de 32 040 lei BNM și 350 euro (echivalent 6 780,45 lei), ridicate din automobilul și domiciliul inculpatului *****.

Corpurile delict, menținerea acestora atașate materialelor cauzei până la soluționarea definitivă a procesului.

Argumentele părții apărării.

Instanța reține dispozițiile art. 24 alin. (3) și (4) Cod procedură penală, potrivit cărora: părțile beneficiază de drepturi procesuale egale, având posibilitatea de a-și susține poziția în condiții de egalitate; Părțile își determină independent strategia, mijloacele și modul de susținere a poziției, nefiind influențate de instanță sau de alte organe ori persoane; Instanța acordă sprijin procesual părților, la cerere, pentru administrarea probelor necesare examinării cauzei.

În acest sens, instanța a pus în discuția părților listele martorilor propuse de avocații apărării. Prin încheierea protocolară din 27 mai 2025, instanța a admis solicitarea apărării, fiind dispusă

audierea martorilor conform listelor depuse de avocați. De asemenea, apărarea a subliniat inexistența unui temei probator cert privind caracterul organizat al unor adunări anterioare sau presupusul rol determinant al inculpaților în organizarea evenimentului din 29.09.2024, contestând: atribuirea rolului de coordonatori ai întrunirii; finalitatea electorală imputată; legătura dintre pachetele oferite și activitatea inculpaților; concluziile acuzării privind îndemnul electoral sau referendumii; originea și destinația sumelor de bani sechestrate.

Martora Vacula Vasilina, identificată în baza buletinului de identitate și audiată în ședința de judecată, aflată pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului *****, avocatul Ion Mocanu, a declarat următoarele: nu cunoaște esența cauzei penale, însă dorește să spună adevărul. A relatat că, în toamna anului 2024, s-a aflat împreună cu familia la restaurantul „C'est la Vie” din or. *****, unde au mers pentru a servi o cafea. Cu acea ocazie a observat că în apropiere era multă lume și, din curiozitate, s-au apropiat să vadă ce se întâmplă. A precizat că, alături de restaurant, se află o sală de evenimente, în care, în acea zi, se desfășura o adunare. În sală era multă lume, iar în momentul în care a intrat, a auzit că se vorbea despre apă, gaze naturale și electricitate mai ieftine. A stat în sală aproximativ 5–10 minute, după care a ieșit, evenimentul continuând să se desfășoare. Martora a menționat că nu cunoaște cine a organizat evenimentul și că, în sală, a văzut „niște domni” pe care nu îi cunoaște. A precizat expres că nu recunoaște pe nimeni dintre inculpații prezenți în sala de judecată și că, după propria percepție, nu i-a văzut pe inculpați în acea sală. A arătat că, pe durata cât s-a aflat în interior, un singur bărbat ținea discursul, vorbind despre apă, gaze și electricitate mai ieftine, însă nu cunoaște cu ce era legat concret acest discurs și nu a observat ca el să fi reprezentat un anumit partid. A declarat că acea persoană care vorbea nu se află în sala de judecată. Martora a subliniat că, pe parcursul timpului cât s-a aflat în sală: nu s-a vorbit despre a vota sau a nu vota un anumit candidat; nimeni nu s-a apropiat de ea pentru a-i spune cum să voteze ori pentru a-i propune ceva în schimbul votului; nu a primit niciun cadou, pungă sau alt obiect la ieșirea din sală; nu a atras atenția dacă alte persoane au primit ceva la ieșire. A menționat că nu a perceput evenimentul ca pe un mesaj electoral, nu își amintește dacă era sau nu în preajma alegerilor și nu a făcut legătura cu vreo campanie electorală. A precizat că nu își aduce aminte luna sau ziua exactă a evenimentului, explicând că a suferit două anestezii, lucru care îi afectează memoria. Consideră posibil ca adunarea să fi avut loc în luna septembrie 2024. Cunoaște că alegerile din toamna anului 2024 au avut loc în octombrie, însă nu poate spune dacă evenimentul a fost anterior sau ulterior acestora. Martora a indicat că adunarea a avut loc după-amiaza, aproximativ între orele 16:00–17:00. A înțeles că evenimentul era aproape de final întrucât unele persoane începeau să iasă din sală, însă, la momentul la care ea a plecat, persoana care vorbea încă își continua discursul, iar în sală se mai aflau oameni. A mai arătat că, pe parcursul anului 2024, nu a mai participat la alte adunări de acest gen și nu cunoaște dacă în acel loc au mai fost organizate astfel de întruniri. A subliniat că evenimentul nu a avut niciun impact asupra opțiunii sale de vot, întrucât nu i s-a transmis niciun îndemn concret privind alegerile.

Martora Cecati Iulia, identificată în baza buletinului de identitate și audiată în ședința de judecată, aflată pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului *****, avocatul Ion Mocanu, a relatat următoarele: în toamna anului 2024, a participat la un eveniment desfășurat într-un local, însă nu își amintește clar natura adunării sau tematica discuțiilor. A menționat că în cadrul aceluși eveniment „vorbeau mai multe persoane și țineau discursuri”, însă esența mesajelor nu și-o amintește. A declarat expres că nu cunoaște pe nimeni din sala de judecată ca fiind prezent la adunarea la care a participat în toamna anului 2024. Totodată, martora a precizat că nu l-a văzut pe inculpatul ***** în acea sală. Martora a afirmat că nu a primit nicio pungă sau alt

obiect la acel eveniment. A subliniat că, în toamna anului 2024, a participat la mai multe evenimente, inclusiv unele cu tentă politică, însă nu își poate aminti cu exactitate care dintre acestea a avut loc într-un anumit local și ce anume s-a vorbit acolo. Referitor la restaurantul „C'est la Vie”, martora a declarat: că cunoaște localul, că a auzit despre el, că fiica sa și-a organizat nunta acolo, însă a precizat în mod clar că nu a participat la niciun eveniment cu caracter politic în restaurantul „C'est la Vie”. Martora a relatat că a fost prezentă la un eveniment politic desfășurat la Casa de Cultură, însă a reiterat că în restaurantul „C'est la Vie” nu a participat la vreun eveniment politic și nu își amintește să fi luat parte la vreo adunare organizată acolo.

Martora Mîndru Angela, identificată în baza buletinului de identitate și audiată în ședința de judecată, fiind inclusă pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului ***** – avocat Surd Oxana, a relatat următoarele: știa motivul citării sale, fiind prezentă pentru a relata ce a văzut în ziua evenimentului de la restaurantul „C'est la Vie”. În data de 29 septembrie 2024, ea și soțul său, Mîndru Igor, treceau pe lângă local și au observat multă lume. Au fost invitați să intre și, fiind interesată de campaniile electorale și obișnuită să asculte discursurile diferitor actori politici (menționând că este susținătoare PAS), au decis să participe. În sală era un număr foarte mare de persoane, martora estimând „până la 300 de oameni”. La momentul intrării, pe un televizor mare era redat un film în care se vorbea despre gaz și energie electrică mai ieftine. Nu a observat discursuri directe, ci doar acest film. La finalul proiecției, participanții s-au ridicat și au început să iasă. La ieșirea din sală, martora și soțul său au fost întâmpinați de „niște băieți tineri”, care le-au oferit câte un pachet. În interiorul pachetului se aflau: o cutie de ceai, o bănuță mică de miere, o ruladă de 10 lei. Nu i s-a spus nimic când i-a fost înmănat, iar ea a perceput pachetul drept „un gest de mulțumire” pentru participarea la eveniment. Nu a acordat atenție inscripției de pe pungă. Martora a subliniat în repetate rânduri că: nu s-a vorbit despre cine să fie votat, nu s-au făcut îndemnuri electorale directe, nu a fost influențată în vreun fel, prezentul nu i-a schimbat opțiunea electorală, pentru că are propriile convingeri. Aceasta a declarat că nu cunoaște pe nimeni dintre inculpați, nu l-a văzut pe ***** și nu recunoaște nicio persoană din sala de judecată ca fiind prezentă la acel eveniment. A menționat că este din satul Hîrtop și nu a observat persoane din localitatea sa la acel eveniment. De asemenea, nu cunoaște persoane precum Cucereanu Ina sau Bîcos Tatiana. A afirmat că în satul lor a venit anterior și președinta Maia Sandu, dar acolo nu li s-au oferit cadouri, spre deosebire de evenimentul de la restaurant. Martora a relatat că a stat aproximativ 30 de minute la eveniment și că evenimentul era deja în desfășurare la momentul intrării. Nu poate preciza exact ora, însă consideră că era „în jur de ora 15:00”. Martora a fost invitată ulterior la poliție, unde a confirmat primirea pachetului, iar poliția i-a întocmit un proces-verbal. În concluzie, martora a insistat că: nu a primit promisiuni electorale, nu a fost îndemnată să voteze într-un anumit fel, nu i s-a cerut nimic în schimbul pachetului, nu s-a gândit la scopul oferirii acestuia, presupunând doar că era „o mulțumire” pentru prezență.

Martorul Mîndru Igor, identificat în baza buletinului de identitate și audiat în ședința de judecată, fiind inclus pe lista înaintată de apărătorul inculpatului ***** (avocat Surdu Oxana), a prezentat următoarea versiune a evenimentelor: a relatat că a fost la restaurantul „C'est la Vie” din orașul ***** în anul precedent, într-o perioadă caldă, posibil vara sau toamna anului 2024, însă nu își amintește exact data, luna ori anul. Trecea împreună cu soția sa, Mîndru Angela, și au observat multă lume în interior. Cineva i-a îndemnat să intre „să privească la televizor”. Din curiozitate, au acceptat. În sală rulau secvențe video cu caracter politic, însă martorul a menționat că nu a fost atent la conținut, nu a urmărit în detaliu mesajul și nu își amintește despre ce era

vorba. A stat un timp nespecificat, doar cât să vadă filmul. În ceea ce privește persoanele prezente la eveniment: l-a recunoscut pe inculpatul *****, dar din alte împrejurări, deoarece acesta i-a reparat televizorul anterior. A subliniat că nu l-a văzut pe ***** în sală în acea zi. Pe ceilalți inculpați prezenți în sala de judecată nu i-a văzut la eveniment. A afirmat că l-a auzit doar ca nume pe *****, dar nu l-a văzut și nu îl cunoaște personal. A observat în sală o persoană cunoscută din satul Hîrtop, fără a-i cunoaște numele. La finalul adunării, când a ieșit împreună cu ceilalți participanți, i-a fost înmănată o pungă de către „niște tineri”, nu de către vreunul dintre inculpați. În pungă se afla: o bănuță de miere. A declarat că: nu s-a precizat scopul pachetului, nimeni nu i-a spus să voteze într-un anumit fel, nu a primit indicii că punga ar fi avut vreo legătură cu votul, a scos mierea și a aruncat punga, fără a observa inscripția. Soției sale i-a fost, de asemenea, oferită o pungă.

Martorul a spus că nu a primit citație sau invitație la poliție și nu știe dacă evenimentul avea legătură cu Partidul „Șor” ori cu alt partid. Doar a dedus că filmul era „ceva legat de politică”.

Referitor la alegeri, a afirmat ferm că: evenimentul nu i-a influențat votul, el a susținut-o pe președinta Maia Sandu, fiecare votează după propria voință, nimeni nu s-a apropiat să îi comunice pe cine să voteze. A menționat că evenimentul ar putea să fi avut loc în octombrie 2024, însă nu este sigur. Nu participă de regulă la astfel de adunări și aceasta a fost o excepție, generată de curiozitate.

Martorul Olărescu Ion, identificat în baza buletinului de identitate și audiat în ședința de judecată, fiind inclus pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului ***** (av. Surdu Oxana), a relatat următoarele: nu își amintește data exactă a evenimentului, însă apreciază că acesta a avut loc la sfârșitul lunii septembrie 2024, înainte de alegerile prezidențiale. Se deplasa împreună cu prietenul său, Casian Serghei, care căuta o sală pentru organizarea unui eveniment personal, motiv pentru care au mers la restaurantul „C’est la Vie”, situat în zona spitalului din orașul *****. La sosire, au observat un grup numeros de persoane, ceea ce le-a trezit curiozitatea și i-a determinat să intre în sala unde avea loc o adunare. Martorul a menționat că: nu cunoaște cine a organizat evenimentul; nu a vorbit nimeni în mod organizat, discuțiile fiind dispersate între participanți; se vorbea „despre situația din țară”, inclusiv elemente legate de politică, deși el s-a declarat dezinteresat de acest subiect; nu a acordat atenție conținutului videoului proiectat, pe care l-a uitat. Martorul a stat în sală aproximativ 20 de minute, timp în care s-a concentrat mai mult pe discuțiile prietenului său cu administrația, privind rezervarea unei săli. Ulterior au părăsit evenimentul fără a primi niciun fel de pachet, cadou sau material. El a confirmat că nu a văzut în sala de ședință nicio persoană care să fi fost prezentă la acel eveniment. De asemenea, nu îl cunoaște pe inculpatul ***** și nu l-a văzut în acea zi. A observat totuși că: unele persoane ieșeau cu pungi, pungile păreau asemănătoare între ele, dar nu își amintește inscripțiile, nu știe ce conțineau, a dedus doar că ar fi fost „cadouri” oferite participanților, nu a auzit ca pachetele să fie condiționate de un anumit vot.

Martorul a precizat că nu a fost influențat de cele discutate în sală și că și-a exercitat votul potrivit propriei opțiuni. La eveniment, oamenii discutau „să voteze corect”, însă nimic organizat sau direcționat. Evenimentul a avut loc după-amiaza, în jurul orei 15:00. Nu a remarcat vreo persoană cunoscută la acel eveniment și a menționat că Olărescu Vera nu era prezentă. La adunarea din restaurantul „C’est la Vie” nu a observat vorbitori în fața ecranului, iar atmosfera era una de discuții neordonate între participanți. Martorul a mai declarat că în trecut a mai fost la alte adunări, inclusiv una recentă, organizată de partidul PAS, pentru a-și forma o opinie despre diferite formațiuni politice. În final, a menționat că a fost contactat de avocata Oxana

Surdu, prin intermediul prietenului său Casian Serghei, pentru a se prezenta în instanță în calitate de martor.

Martorul Casian Sergiu, identificat în baza buletinului de identitate și audiat la solicitarea apărării inculpatului ***** (av. Surdu Oxana), a relatat următoarele: acesta a ajuns întâmplător la restaurantul „C'est la Vie” împreună cu prietenul său, Olărescu Ion, pentru a vedea sala în scopul unei posibile rezervări. La sosire, în interior avea loc o adunare la care participa un număr mare de oameni. Martorul a menționat că: Evenimentul a avut loc în luna octombrie a anului trecut. În sală vorbea o persoană necunoscută, despre „ceva politic”, legat de voturi, însă fără ca martorul să intre în esența mesajului, nu poate identifica partidul din partea căruia ar fi provenit discursul; persoana care vorbea nu se află în sala de ședință; nu cunoaște dacă evenimentul a avut loc înainte sau după alegeri; nu l-a văzut pe niciunul dintre inculpații ***** sau ***** în acea sală; nu cunoaște și nu a auzit numele ***** la acel eveniment. Martorul a observat că lângă ușă se afla o persoană cu niște sacose, iar el i-a comunicat prietenului Olărescu Ion că nu sunt invitați la eveniment, motiv pentru care au decis să plece. Nu a primit niciun pachet și nici nu s-a apropiat să vadă ce conțineau. Casian Sergiu a declarat că: nu știe ce reprezentau acele pungi și a presupus că putea fi vorba chiar de o nuntă sau cumetrie, nefiind interesat; nu a atras atenția dacă pe pungi existau inscripții; nu a auzit să se fi promis ceva în schimbul votului; nu cunoaște cine a organizat evenimentul. Toate discuțiile au fost generale, nestructurate, iar ceea ce a auzit nu l-a influențat în alegerea votului. Momentul prezenței sale la eveniment s-a situat între orele 15:00–16:00, spre seară. Martorul afirmă că evenimentul era deja spre final când au ajuns ei și că nu a remarcat persoane cunoscute, nici din satul Gura Galbenei, nici alte fețe. Martorul a confirmat că a fost contactat de avocata Oxana Surdu, prin prietenul său, pentru a fi invitat la ședință, și că aceasta l-a întrebat dacă a fost prezent la evenimentul respectiv, el răspunzând afirmativ. În privința persoanelor care ofereau pachete, acesta a menționat: erau tineri, nu a văzut nicio persoană de aproximativ 46 de ani care să împartă pungi. Martorul a subliniat că nu a fost interesat de eveniment și nu a rămas decât câteva minute, ieșind repede împreună cu prietenul său.

Fiind audiată în calitate de **martor Greișer Maria**, identificată în baza buletinului de identitate, aflată pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului *****, Petrov Ruslan, aceasta a declarat în fața instanței că: din sala respectivă nu cunoaște pe nimeni, poate a întâlnit pe cineva la piață, indicând către inculpații ***** și Andrei Balan, menționând că este posibil să îi fi văzut la piață, din motiv că locuiește de mult timp în orașul *****. Anul trecut, undeva în luna septembrie, mergea spre Spitalul Raional și a văzut multă lume, motiv pentru care s-a apropiat și a fost la acea adunare. Se arăta un video în care se vorbea despre faptul că gazul va fi mai ieftin. Alte dăți nu a mai fost, din motiv că soțul ei era bolnav. Nu ține minte exact data, era frig, septembrie 2024. Consideră că acel eveniment a avut loc în anul 2024. Nu poate spune dacă acel eveniment a fost de ordin politic. A fost prezentat un video, erau persoane care spuneau că este despre scăderea prețurilor la gaz și la electricitate, însă nu a stat până la sfârșitul evenimentului, din motiv că trebuia să meargă la spital, la soțul ei. Nu poate spune cu certitudine dacă acel eveniment a avut loc în legătură cu alegerile din 2024, i se pare că atunci nu erau alegerile. La acest eveniment, posibil la sfârșit a fost ceva, însă ea nu a stat până la final. Cât timp s-a aflat acolo, nu cunoaște dacă au fost discuții referitoare la referendum; este posibil să se fi vorbit la sfârșit, însă ea nu a stat până la final, a privit doar puțin video-ul și a plecat. Pe ea personal nu a convins-o nimeni de nimic, nimeni nu s-a apropiat de ea. Nu a stat până la sfârșit, dar nimeni nu a invitat-o și nimeni nu încerca să o convingă de ceva. Nu cunoaște cine a organizat această adunare. Ei personal nu i-a fost oferit niciun cadou. Numele și familia ***** nu îi spune nimic,

nu o cunoaște. Când a votat la alegerile prezidențiale și la referendum din anul 2024, acest eveniment la care a participat nu a influențat-o să aleagă într-un anumit fel. Nimeni dintre persoanele aflate în sală nu a ținut vreun discurs la acel eveniment. Ea a văzut doar un video. În acel video erau prezentate gospodăriile țărănești, însă nu a stat prea mult la acel eveniment. Ea se ducea la spital la soțul său, a văzut multă lume și a întrebat ce se întâmplă, iar persoanele i-au spus că va fi un eveniment. A intrat, a stat puțin, s-a uitat la video și a plecat. Nu cunoaște dacă acel eveniment a fost organizat de Partidul politic „Șor”. La acest eveniment pur și simplu era arătat un video despre gospodăriile țărănești, despre combine, despre faptul că va fi gaz și electricitate mai ieftină și că se va trăi mai bine. Despre altceva nu cunoaște. La adunare a fost aproximativ între orele 15:00–16:00, a stat acolo aproximativ 10–20 de minute. A mai vorbit cu persoane cunoscute de acolo. Nu cunoaște până la ce oră a avut loc evenimentul, deoarece după aceea a plecat la soțul ei, la spital. Erau multe persoane, însă concret nu poate spune câte. Sala nu era plină, erau persoane și afară, și înăuntru, pe scaune. Nu cunoaște dacă erau persoane din alte localități sau doar din orașul *****. La acel eveniment a vorbit cu niște prietene. Persoanele din stânga, indicând către inculpații ***** și *****, nu o convingeau să voteze într-un anumit fel sau într-un anumit mod. Ei personal nu i-a fost transmisă nicio pungă cu careva bunuri și nu a văzut să fi fost transmise altor persoane careva pungi. Pe parcursul anului 2024 nu a mai participat niciodată la astfel de evenimente, aceasta fiind prima dată.

Fiind audiată în calitate de **martor Mazuric Efimia**, identificată în baza buletinului de identitate, aflată pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului *****, Petrov Ruslan, aceasta a declarat în fața instanței că: este de acord să facă declarații referitor la caz și comunică următoarele: numele de familie ***** nu îi sună cunoscut. Persoanele din stânga sa (indicând către inculpații ***** și Andrei Balan) nu îi sunt cunoscute. A participat la un eveniment din orașul *****, la restaurantul „C'est la Vie”. Evenimentul, după cum își amintește, a avut loc în anul 2024. Ea era la spital și niște doamne vorbeau despre acest eveniment, motiv pentru care a decis să meargă să vadă și ea. Referitor la lună, este posibil că evenimentul a avut loc toamna, în luna septembrie. Acest eveniment nu poate spune că a fost politic. Era un televizor care rula un video despre scăderea prețurilor la gaz și electricitate, arătând anumite cifre pe care ea nu le-a memorat. La acest eveniment se vorbea despre cum să se facă viața oamenilor mai bună și despre scăderea prețurilor, pentru ca oamenii să trăiască mai bine. Pe ea personal nimeni nu încerca să o convingă cum să voteze la alegerile prezidențiale din 2024 și la referendum. La ieșirea din restaurant, într-adevăr, se ofereau cadouri, însă ei nu îi era interesant ce anume era în acele pungi. Cadourile erau ca un semn de atenție și constau în biscuiți, miere, bomboane și o ruladă. Produsele alimentare erau date, după cum își amintește, într-o pungă. Pe această pungă erau anumite înscrisuri, fiind scris „Partidul Șor”. Când erau oferite aceste pungi cu Partidul Șor, nimeni nu încerca să o convingă să voteze într-un anumit fel sau pentru cineva anume; pur și simplu i se dădea punga și atât, fără nicio agitație electorală. Persoanele care ofereau pungile nu erau inculpații ***** și Andrei Balan, ci persoane mai tinere. Când a votat pentru președintele Republicii Moldova și la Referendumul Republican, acea pungă nu a influențat-o cu nimic; avea propria părere referitor la alegeri și a votat pentru cine a considerat potrivit. Nu cunoaște cine a organizat acest eveniment; pur și simplu a auzit de eveniment și atât. A luat punga cu alimente, însă la poliție nu a fost chemată pentru acest fapt. Nimeni nu a invitat-o referitor la această pungă pentru a da declarații. Evenimentul a avut loc undeva după-amiază, posibil între orele 14:00–15:00. A întârziat puțin, deoarece mergea la alte treburi și apoi s-a dus la eveniment. A stat până la sfârșitul evenimentului, iar la final i s-a oferit punga. Nu își amintește ora exactă; după ce a privit video-ul, evenimentul s-a încheiat și a durat aproximativ 25–30 de minute. Evenimentul nu

a durat nici o oră. În sală erau multe persoane, însă nu poate preciza câte exact, sala era aproape plină. Nu cunoaște dacă erau locuitori și din alte localități sau doar din orașul *****. La eveniment a fost singură; a mers singură, auzind de eveniment de la spitalul raional. Nu a putut vedea pe nimeni cunoscut, deoarece a stat într-o parte și nu a observat persoane cunoscute. Pe parcursul anului 2024 nu a mai participat la astfel de evenimente, din motiv că era foarte bolnavă. Nu a mai participat la evenimente organizate de Partidul politic „Șor”. Cât timp s-a aflat la această adunare, unele persoane prezente au făcut comentarii despre ce era prezentat la video – gaz ieftin, electricitate ieftină, infrastructură. Acele persoane erau străine, din orașe precum Chișinău. Ei personal i-a fost înmănată o pungă. Când i-a fost oferită, nu i s-a spus nimic; doar i s-a dat punga și atât. Nu a înțeles care a fost scopul oferirii acestor pachete; nu știa că la final vor fi oferite pungi, a înțeles că li s-au dat pentru că au fost la eveniment. Nu a participat la alte evenimente de genul dat.

Fiind audiată în calitate de **martor Șciur Ioana**, identificată în baza buletinului de identitate, aflată pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului *****, Petrov Ruslan, aceasta a declarat în fața instanței că: este de acord să facă declarații referitor la caz și comunică următoarele: persoana cu numele și familia ***** nu îi este cunoscută. Persoanele care stau în partea stângă (indicând către ***** și *****) nu îi sunt cunoscute; activează la piață, dar nu le-a văzut nici acolo. La sfârșitul lunii septembrie 2024 a avut loc un eveniment la restaurantul „C'est la Vie” din orașul *****. Când s-a dus la acel eveniment, deja activitatea sa de zi cu zi era în desfășurare; mai multe doamne i-au spus să meargă, că se va vorbi despre electricitate și gaz mai ieftin, motiv pentru care a mers să vadă, însă până a închis activitatea, evenimentul deja se desfășura. Când a intrat în sală, se discuta despre gaz și electricitate mai ieftină, apoi a fost prezentat un video despre drumuri realizate. Ulterior, au mai vorbit persoane străine, care nu erau din orașul *****. Nu cunoaște cine anume a organizat această întâlnire; a aflat de eveniment de la piață, de la discuțiile oamenilor. La acest eveniment nimeni nu a încercat să o determine cum să voteze la alegerile prezidențiale sau la referendum. Ea a stat în spate în sală și nu a auzit astfel de lucruri. În afară de video-ul de pe ecran, când a fost acolo, un băiat tânăr a ținut un discurs, spunând că dorește ca în Republica Moldova să fie bine. Ea nu a auzit detalii, deoarece se afla în spatele sălii. Când a auzit că se vorbea despre drumuri și electricitate mai ieftină, nimeni nu i-a sugerat ce să facă. Despre alegerile prezidențiale și referendumul din 2024 s-a discutat, dar nimeni nu i-a spus să voteze într-un anumit fel sau să aleagă un anumit candidat. Evenimentul a avut loc după-amiază, aproximativ la ora 16:00. La acest eveniment a fost pentru a asculta. Se ofereau pungi, însă ea nu a primit nicio pungă, deoarece se grăbea să plece. Nu cunoaște scopul exact al acestor pungi. Evenimentul nu a influențat-o să voteze într-un anumit fel sau pentru cineva anume. Persoanele din partea stângă (***** și *****) nu le-a văzut; ea a stat în spate în sală. Nu cunoaște ora exactă la care a plecat, aproximativ între 17:00 și 18:00. Pe Mazuric Efimia o cunoaște ca locuitoare din Bogdanovca. Pe Greiter Maria a văzut-o prin piață, dar nu o cunoaște. Pe Mazuric Efimia a văzut-o la eveniment; stătea într-o parte, ea a stat în spatele sălii. Mazuric Efimia s-a mutat ulterior dintr-o parte în alta. Ea a mers singură la eveniment, nu împreună cu Mazuric Efimia. În jurul său nu a mai văzut alte persoane din Bogdanovca Nouă, ci doar câteva persoane din orașul *****. Nu a observat dacă pe pungi erau înscrisuri. Nu a înțeles pentru ce anume au fost oferite aceste pungi, poate pentru a felicita participanții, dar nu poate preciza scopul. Pe parcursul anului 2024 nu a mai participat la adunări cu tentă politică, doar la acel eveniment de la „C'est la Vie”.

Fiind audiat în calitate de **martor Ghenciu Maxim**, identificat în baza buletinului de identitate, aflat pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului *****, avocatul Surdu Oxana, acesta

a declarat în fața instanței că: nu îi sunt cunoscute persoanele *****, ***** și *****. În anul 2024, nu a participat la evenimente cu tentă politică, dar a fost prezent la un eveniment care consta într-o prezentare, un video. În acel video se vorbea despre un trai mai bun și despre gaz mai ieftin. Nimeni nu l-a chemat la acest eveniment; a fost prezent întâmplător, într-o zi de duminică. Evenimentul a avut loc, după cum își amintește, într-o sală din orașul *****. Denumirea restaurantului nu îi este clară, dar locația era în apropiere. A participat la un eveniment la restaurantul „C'est la Vie” din orașul ***** și, pe parcursul anului 2024, a mai participat și la alte evenimente pentru a se informa. La evenimentul din luna septembrie 2024, anul respectiv urmau să aibă loc alegerile prezidențiale. Acest eveniment avea o legătură cu alegerile prezidențiale. A fost prezent un reprezentant care a prezentat un video despre gaz; acel reprezentant nu este astăzi în sala de judecată. Este pentru prima dată când martorul îl vedea. Nu cunoaște cine a organizat evenimentul; el era în centru și oamenii i-au comunicat că este o prezentare și că poate să participe dacă dorește. Evenimentul a avut loc într-o duminică. Oamenii vorbeau despre faptul că va avea loc un eveniment menit să arate cum ar fi mai bine în țară. La acel eveniment nu era niciun candidat; se discuta despre cum să fie bine în țară. Martorul a stat aproximativ o oră. Despre modul în care trebuia să voteze la referendum nu s-a discutat. A fost difuzat un video care trata independența Republicii Moldova. Nu au existat mesaje privind alegerea unui anumit candidat la alegerile prezidențiale. Martorul a plecat înainte ca evenimentul să se încheie. Nu a beneficiat de niciun bun și nu a văzut vreun cadou; când a plecat, video-ul se difuza în continuare, iar el nu a observat ce s-a întâmplat mai departe. Nimeni nu i-a comunicat cum să voteze la alegeri sau la referendum. Din inculpații prezenți în sală (indicând către ***** și *****), nu i-a văzut. Nu a observat persoane din orașul ***** care să fi vorbit în calitate de reprezentanți ai unui partid politic; a fost prezent doar când a fost difuzat video-ul. Nu au existat promisiuni de a vota într-un fel sau altul; video-ul trata doar gazul mai ieftin și accesul la electricitate mai ieftină. Martorul nu își amintește toate detaliile prezentate în video. Numele și prenumele ***** nu îi sunt cunoscute. Evenimentul nu l-a influențat într-un anumit mod să voteze la alegeri sau la referendum. Pe parcursul șederii la restaurantul „C'est la Vie”, nicio persoană nu s-a apropiat de el pentru a-i comunica să voteze pentru partidul Victoria. La eveniment erau consăteni, dar nimeni nu i-a comunicat că au primit un pachet ca promisiune de a vota într-un fel sau altul. Martorul nu cunoaște dacă consătenii săi au primit sau li s-au oferit bunuri. La eveniment nu a oferit date personale; doar la intrarea în sală a comunicat numele și prenumele. Nu a observat să fie indicată în vreo listă cu date personale.

Fiind audiat în calitate de **martor Chistol Ștefan**, identificat în baza buletinului de identitate, aflat pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului *****, avocatul Surdu Oxana, acesta a declarat în fața instanței că: în toamna anului 2024, martorul a participat la un eveniment venind de la pescuit, unde a observat multă lume și a intrat la restaurantul „C'est la Vie” din orașul *****. La acel eveniment, martorul a stat puțin, aproximativ 20 de minute. În sală era un ecran pe care a fost difuzat un video, dar acesta nu i-a stârnit interesul și a decis să iasă. În video se vorbea despre alegerile care urmau să aibă loc în Republica Moldova, însă martorul nu își amintește exact ce s-a discutat și nu s-a interesat. Video-ul era despre un sat european din Republica Moldova și la prezentare vorbeau un bărbat și o femeie. Nu a observat niciun fel de înscrisuri sau tablouri mari în sală. Martorul nu a reușit să audă detaliile prezentării, dar își amintește că se discuta despre un sat european. La acel eveniment, martorul nu a văzut persoane care să vorbească din fața sălii și nu a întrebat cine a organizat întâlnirea. Nu a observat persoane cunoscute din satul Suriș și nu a avut contact cu cineva. Martorul a plecat mai devreme de la eveniment. La plecare, nu i-a fost înmănată nicio pungă și nu a primit niciun cadou de mulțumire

pentru participare. Martorul nu cunoaște dacă altora li s-au oferit astfel de bunuri. La alegerile din 2024, a participat, dar nimeni nu i-a comunicat cum să voteze și nicio persoană nu s-a apropiat de el pentru a-i face vreo promisiune sau a-i oferi bunuri. Numele și prenumele ***** nu îi sunt cunoscute; în sat există persoane cu numele Balan, dar nu Andrei, ci Ștefan. În satul Suriș, ***** nu a fost prezent, iar ***** și ***** nu îi sunt cunoscuți. La evenimentul la care a participat, nu a auzit numele ***** , ***** sau *****. Martorul menționează că evenimentul nu l-a influențat în niciun fel în modul în care a votat la alegerile prezidențiale sau la referendum.

Fiind audiată în calitate de **martor Bocancea Iustina**, identificată în baza buletinului de identitate, aflată pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului ***** , avocatul Surdu Oxana, aceasta a declarat în fața instanței că: în toamna anului 2024, martora a participat la un eveniment într-un restaurant din orașul ***** , al cărui nume nu îi este cunoscut. Se afla în orașul ***** , la niște rude, unde a auzit oameni vorbind despre evenimentul ce se desfășura în restaurant. Posibil ca la eveniment să fi fost și persoane din satul Suriș, însă martora nu își amintește exact. Martora a intrat în restaurant doar pentru că se afla lângă ușă, unde era prezentat un video despre cum va evolua situația în țară. În sală, martora a văzut doar video-ul; în fața ei se aflau multe persoane, iar ea a stat la ușa restaurantului din cauza numărului mare de participanți. În video nu s-a vorbit despre alegeri sau referendum, iar martora nu a auzit discuții și nu a observat promisiuni sau alte instrucțiuni. Martora a stat la eveniment aproximativ o jumătate de oră și a rămas până la sfârșit. La ieșirea din restaurant, nu a observat oferirea vreunor bunuri sau sacose; a văzut doar câteva femei ținând sticle de apă în mână. La alegerile din toamna anului 2024, martora a participat și a exercitat votul în mod liber, fără ca cineva să îi ofere bani sau bunuri pentru a vota într-un anumit mod. Numele și prenumele ***** nu îi sunt cunoscute. Numele și prenumele ***** nu îi sunt cunoscute și nici nu a auzit despre această persoană. Evenimentul a avut loc posibil în luna septembrie 2024. La acel eveniment, martora a observat doar pe Maxim Ghenciu, locuitor al satului Suriș, și nu a văzut alte persoane cunoscute. Evenimentul nu a influențat-o în niciun fel asupra modului de vot la alegeri sau referendum. Martora nu a mai participat la alte evenimente cu tentă politică și nu a primit bunuri de la acel eveniment. Persoana cu numele ***** nu a fost văzută de martoră și nici nu îi este cunoscută. Martora nu cunoaște nici pe ***** sau *****.

Fiind audiat în calitate de **martor Verdiș Timofei**, identificat în baza buletinului de identitate, aflat pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului ***** , avocatul Surdu Oxana, acesta a declarat în fața instanței că: în toamna anului 2024, martorul nu își amintește dacă a participat la vreun eveniment, având probleme de sănătate. Nu cunoaște restaurantul „C'est la Vie”. Posibil să fi participat la un eveniment, însă nu își amintește să fi participat la evenimente politice în orașul ***** . Martorul a auzit de denumirea Blocului Politic Victoria, dar nu cunoaște semnificația acestuia și nu a avut legături cu activitatea politică a blocului. Reține că la Casa de Cultură din satul Suriș, Blocul Victoria a organizat evenimente pentru copii la care a participat și el. În ***** , la asemenea evenimente, martorul nu a fost prezent. La alegerile din toamna anului 2024, martorul a participat. Nimeni nu i-a comunicat cum să își exercite votul; el și-a decis singur modul de vot. Nimeni nu l-a influențat asupra modului de vot și nu a primit cadouri pentru a vota într-un anumit fel. Promisiuni de a vota într-un mod anume nu au existat. Numele și prenumele ***** nu îi sunt cunoscute, la fel nici ***** și *****.

Fiind audiată în calitate de **martor Matei Nadejda**, identificată în baza buletinului de identitate, aflată pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului ***** , avocatul Surdu Oxana, aceasta a declarat în fața instanței că: în toamna anului 2024 a participat la un eveniment în orașul ***** , posibil în luna septembrie. La acel eveniment, care s-a desfășurat la un restaurant,

al cărui nume nu îl cunoaște, era multă lume și un ecran mare pe care se proiecta un film. Martora a participat la eveniment împreună cu vecinii din satul Topal. În film se vorbea despre energia electrică și gazul din țară. Evenimentul avea legătură cu alegerile care urmau să aibă loc. În film apărea un bărbat care povestea despre îmbunătățirea stării energiei electrice și a gazului în țară. Martora nu îl cunoaște pe bărbat, nu își amintește numele său și nu știe dacă acesta făcea parte din partidul „Biruința” sau „Pabeda”. Bărbatul era înalt, solid și musculos. Martora l-a văzut doar pe ecran; în sală au vorbit câteva doamne, însă ea stătea în spate și nu a auzit ce au spus. În afară de aceste doamne, nu a văzut pe nimeni vorbind în fața sălii. După terminarea prezentării, pe masă erau sticle de apă. La ieșire, două persoane de gen masculin, de statură mică, ofereau câte o pungă, în care erau bomboane. Martora nu a auzit nimic care să-i spună că trebuie să voteze un anumit partid.

Persoanele care oferiseră punga (martora indică către inculpații ***** și *****) nu au fost prezente la eveniment. La acel eveniment nu s-a discutat despre alegeri sau referendum; discuțiile s-au referit la pensii, gaz și energie electrică. Martora a precizat că punga primită nu a influențat-o în niciun fel pentru a vota. Numele și prenumele ***** nu îi sunt cunoscute și nu a auzit de această persoană. Martora nu poate preciza ora exactă la care a părăsit evenimentul. Ea s-a deplasat la eveniment împreună cu vecinii, cu mijloace proprii de transport, achitând cheltuielile din sursele sale. Nu știe dacă evenimentul a fost organizat de cineva anume. Nu dorește să comunice cu ce alte persoane a participat la eveniment. Evenimentul a durat aproximativ o oră – o oră și jumătate, iar sala era plină de persoane. Din satul Topal au participat doar trei persoane. La ieșire, toate persoanele cu care martora a venit la eveniment au primit câte o pungă. Punga i-a fost oferită ca un semn de respect, însă martora nu a înțeles scopul exact pentru care i-a fost oferită.

Fiind audiată în calitate de **martor Dimov Evghenia**, identificată în baza buletinului de identitate, aflată pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului *****, avocatul Surdu Oxana, aceasta a declarat în fața instanței că: pe data de 29 septembrie 2024 a participat la un eveniment în orașul *****, despre care a aflat întâmplător. Evenimentul a avut loc la restaurantul C'est la Vie. La acel eveniment, martora a vizionat un film care arăta cum s-a realizat parcul de distracții Orhei Land, drumurile și Congazland. În afara filmului, nimeni nu a vorbit în sală, iar martora a observat că era multă lume prezentă. Despre alegeri sau referendum nu s-a discutat, filmul prezentând doar realizările și planurile pentru viitor. Martora nu cunoaște cine a organizat evenimentul și nici persoana care a oferit pungile. Nu știe ce partid a fost implicat în organizare. Persoanele care au oferit pungile nu îi erau cunoscute, iar martora nu le-ar recunoaște dacă le-ar vedea. Când i s-a oferit punga, nu i s-a comunicat nimic; a luat punga și a plecat acasă. Martora a precizat că, în timpul participării, nu s-a discutat despre cum să voteze cineva anume și că nu a primit nimic altceva în afară de punga oferită. Punga nu a influențat-o în exercitarea votului. Numele și prenumele ***** nu îi sunt cunoscute, iar la eveniment nu a auzit despre această persoană. Persoanele care ofereau pungile erau tinere și nu au făcut nicio prezentare sau mesaj politic. În film nu s-a menționat niciun partid, iar martora nu își amintește ce inscripție avea punga.

Evenimentul ar fi putut fi organizat de partidul „Patriot”, dar martora consideră că nu a avut scop electoral. La acea adunare nu s-a discutat despre referendum, alegeri prezidențiale sau candidați. Punga i-a fost oferită ca un cadou pentru participare. La intrare sau ieșire nu s-au folosit liste și nu i s-a comunicat niciun mesaj referitor la votul pentru partidul Victoria. Martora a precizat că la adunare s-a arătat ce a realizat partidul „Pabeda”. În pungă se aflau produse alimentare: ceai și o băncuță de miere; alte bunuri nu erau. Evenimentul a avut loc după-amiaza, aproximativ ora

15:00. Martora nu a fost prezentă de la început — a întârziat și a observat că lumea intra și ieșea. A stat aproximativ 20 de minute și nu a urmărit ora exactă, deoarece evenimentul nu i s-a părut interesant. Martora nu își amintește de unde a aflat despre eveniment, posibil de la persoane din *****. A venit singură, nu a interacționat cu nimeni pe drum. Din satul Topal nu a observat alți participanți, iar din orașul ***** nu a recunoscut persoane cunoscute. Nu cunoaște cine a organizat evenimentul și a participat doar din curiozitate, plecând singură după ce a vizionat filmul.

Fiind audiat în calitate de **martor Doru Ion**, identificat în baza buletinului de identitate, aflat pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului ***** , avocatul Surdu Oxana, acesta a declarat în fața instanței că: în toamna anului 2024, a participat la un eveniment desfășurat într-un restaurant aflat lângă școala nr. 3 din orașul *****. Nu își amintește denumirea restaurantului, dar a precizat că este amplasat la colț, mai sus de școală, într-un local care anterior a funcționat ca cinematograf. Evenimentul a avut loc într-o zi de duminică, în vara anului 2024. La intrarea în restaurant, martorul a observat că era multă lume. În sală se derula un video, cu durata de aproximativ 15 minute, în care erau prezentate subiecte precum gazul, energia electrică și realizările de la OrheiLand. Martorul a precizat că a vizionat filmul singur și că nu a cunoscut cine a organizat evenimentul. Din film a înțeles că parcurile prezentate, inclusiv OrheiLand, au fost realizate de partidul Șor, pe care martorul nu îl cunoaște personal. Martorul a decis singur să participe la eveniment și a stat până la sfârșitul filmului. La eveniment, nu a observat ca inculpații ***** și ***** să fie prezenți, precizând că erau persoane diferite. Pe durata participării, nimeni nu a discutat despre alegeri sau referendum. După încheierea filmului, o persoană le-a spus „la revedere”, iar la ieșirea din restaurant martorului i s-a oferit o pungă conținând dulciuri, fără ca cineva să îi comunice ceva în timpul predării acesteia. Pe parcursul adunării, nu a fost prezentă nicio persoană cu liste și nu i s-au cerut date personale. Punga primită a fost considerată de martor ca un simplu cadou. Nu cunoaște și nu a auzit de persoana cu numele și prenumele ***** și a afirmat că participarea la eveniment nu l-a influențat în niciun fel în exercitarea votului la alegeri sau referendum. Martorul a venit la eveniment aproximativ la ora 16:00, când acesta era aproape spre final, și a stat aproximativ 20 de minute, timp în care a rămas în spatele sălii. A intrat și a ieșit pe aceeași ușă, fără a interacționa cu persoane cunoscute. La eveniment nu a observat persoane din satul Topal și nici pe Matei Nadejda. Numărul aproximativ al participanților a fost de circa 100 de persoane.

Fiind audiată în calitate de **martor Siverenco Liuba**, identificată în baza buletinului de identitate, aflată pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului ***** , avocatul Petrov Ruslan, aceasta a declarat în fața instanței următoarele: în luna septembrie 2024, a participat la un eveniment desfășurat în orașul *****. Evenimentul a avut loc la restaurantul C'est la Vie, locație care anterior funcționase ca cinematograf. Martora a precizat că evenimentul s-a desfășurat în pragul alegerilor prezidențiale. În acea zi, fiind la spital, a observat că în fața restaurantului era multă lume și, din curiozitate, a intrat să vadă ce se petrecea. În interior, s-a adunat multă lume și a fost prezentat un film despre viața la Orhei, care ilustra realizările din zonă și modul în care oamenii trăiesc mai bine. Martora a afirmat că la eveniment a vorbit cineva în față, însă, fiind persoană în vârstă, nu își amintește cine anume. Persoana cu numele și prenumele ***** nu îi este cunoscută și nu știe dacă acesta a fost prezent la eveniment, având în vedere că a trecut un an de atunci. Cu privire la inculpații ***** și ***** , martora a precizat că nu i-a văzut vorbind la acel eveniment, deoarece era foarte multă lume. Martora a menționat că: nu a fost inclusă în nicio listă, nu i s-au cerut date personale, nu s-a făcut înregistrare la adunare, nu a observat liste pe mese, adăugând că dacă ar fi fost, ar fi fost vizibile. Ea s-a aflat undeva în

mijlocul sălii. Siverenco Liuba a afirmat că adunarea a fost organizată de partidul Șor, potrivit celor auzite. Nimeni nu a ieșit în față pentru a comunica participanților cum să voteze; fiecare vota după propria opțiune. Nu s-a discutat despre alegerile prezidențiale sau despre referendum, iar adunarea nu a influențat-o în niciun fel în exercitarea votului. La ieșirea din restaurant erau tineri care ofereau cadouri, însă martora nu a luat nicio pungă și nu a întrebat ce conțineau. Presupunea că în acele pungi ar fi putut fi dulciuri. Nu își amintește dacă pe pungi exista vreo inscripție. Evenimentul a început aproximativ la ora 14:00, a durat circa o oră, iar martora a plecat spre casă în jurul orei 15:00. Cadoul oferit nu a fost luat de ea și nu a auzit să i se spună ceva în momentul oferirii pungii. Tinerii care distribuiau cadourile se aflau într-un spațiu separat, după ușa sălii, și ofereau pungi participanților. Martora a adăugat că, la alte întâlniri organizate de același partid, tot cu ocazia unor adunări, se ofereau dulciuri participanților, iar aceștia serveau și ceai. Evenimentul despre care depune mărturie a avut loc cu aproximativ un an în urmă, într-o zi de sâmbătă, după cum își amintește.

Fiind audiată în calitate de **martor Lungu Vera**, identificată în baza buletinului de identitate, aflată pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului *****, avocat Surdu Oxana, aceasta a declarat în fața instanței următoarele: în toamna anului 2024, a participat la un eveniment împreună cu vecinele sale. Nu cunoaște denumirea exactă a localului, însă este posibil să fi fost restaurantul C'est la Vie. În acel local era multă lume. A intrat în sală, s-a așezat pe un scaun și a urmărit ceea ce se prezenta. Martorul a precizat că, la acea adunare, persoanele vorbeau între ele despre eveniment. În afară de oameni, martorul nu a observat altceva. A stat și a discutat cu doamnele, iar pe un perete era montat un televizor unde rula un film despre pace și despre modul în care trăia lumea înainte; nu cunoaște conținutul exact al filmului. La televizor se vorbea despre cum va fi viața mai bună și se arăta cum a fost înainte. Nu a auzit ce vorbeau persoanele din sală, întrucât nu aude bine. Nu poate spune dacă subiectul evenimentului era legat de politică. În afară de film, nu își amintește să fi vorbit cineva. După ce filmul s-a încheiat, a părăsit adunarea.

La ieșire din restaurant i-a fost oferită o sticlă de apă și o sacoșă care conținea o bucată de tort și un pachet de ceai. Pachetele au fost date de o persoană necunoscută, care nu i-a comunicat nimic; martorul a luat pachetul și a ieșit. Nu i s-a comunicat nimic despre alegerile care urmau să aibă loc. Nu s-a reținut mult timp la eveniment, deoarece se grăbea să ajungă la autobuz pentru a pleca acasă. La întrebarea avocatului Mocanu Ion, martorul a indicat că inculpații ***** și ***** îi sunt necunoscuți și că îi vede pentru prima dată. În afară de film, nu își amintește să fi fost discutată vreo temă legată de referendum. La întrebarea avocatului Petrov Ruslan, martorul a declarat că persoana cu numele și prenumele ***** nu a fost prezentă și nu îi este cunoscută. Punga primită la eveniment nu a influențat-o să voteze pe cineva anume. La vot, martorul a decis singur pe cine să voteze. Punga primită a fost considerată un cadou. La întrebarea procurorului, martorul a precizat că nu își amintește exact luna evenimentului, dar acesta s-a desfășurat în anotimpul toamna. Martorul a participat în jurul orei 11:00. La eveniment a văzut persoane cunoscute din sat, dar nu le cunoaște numele. Nu poate spune câte persoane erau prezente din satul Mihailovca. A participat împreună cu Natalia Potlog. Persoana cu numele și prenumele Cojocari Elena din satul Mihailovca nu îi este cunoscută și nu a fost prezentă la adunare. Pungile oferite la ieșire au fost distribuite de aproximativ 2–3 persoane.

Fiind audiată în calitate de **martor Cojocari Elena**, identificată în baza buletinului de identitate, aflată pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului *****, avocat Surdu Oxana, aceasta a declarat în fața instanței următoarele: în toamna anului 2024, în luna septembrie, martora a participat la un eveniment în orașul *****. Se afla în apropierea restaurantului C'est la Vie, unde i s-a spus că va avea loc o adunare, și a decis să participe. La această adunare a fost proiectat un

video care relatează despre Republica Moldova, modul în care a fost construită țara, prezentând câmpuri de viță-de-vie, livezi și aspecte despre îmbunătățirea stării sociale. În sală erau multe persoane. Evenimentul a avut loc în a doua jumătate a lunii septembrie 2024. Martora nu poate preciza cine a organizat evenimentul, menționând că a participat întâmplător. Evenimentul nu avea tentă politică din punctul său de vedere; a intrat spre sfârșitul acestuia și nu a observat legături politice. Nu își amintește ca cineva să fi vorbit în timpul evenimentului. Evenimentul a durat aproximativ 40–60 de minute; martora a vizionat filmul și apoi a părăsit sala. La ieșire, i-a fost oferită o sacoșă care conținea: un borcan de miere (100 ml), un pachet de ceai obișnuit, o ruladă. Sacoșa i-a fost oferită de un bărbat necunoscut. Când i-a fost oferită, nu i s-a comunicat nimic legat de alegeri sau de modul de vot. Martora a înțeles punga ca un semn de mulțumire pentru participare. Nu cunoaște ce partid politic a organizat evenimentul. Martora a precizat că evenimentul a avut loc spre sfârșitul lunii septembrie, înainte de alegerile prezidențiale. Persoanele indicate de apărător — ***** și ***** — îi sunt necunoscute. Nimeni nu s-a apropiat ulterior de ea pentru a o îndruma cum să voteze. La adunare nu s-a vorbit despre referendum sau despre candidați. Punga primită nu a influențat-o în modul în care a votat; și-a exercitat dreptul de vot conform propriei opțiuni. Nu a observat persoane care să întocmească liste, nu i s-au cerut date personale. Persoana cu numele ***** nu îi este cunoscută și nu a participat la acel eveniment. Nimeni cu acest nume nu a ținut un discurs în fața publicului. După eveniment, nu a primit notificări sau apeluri referitoare la modul de vot. Nu își amintește dacă sacoșa avea inscripții; conținutul a fost cel menționat. Martora nu a fost invitată de poliție, nu i s-au întocmit procese-verbale și nu a fost vizată în vreo contravenție. Nu consideră că evenimentul ar fi fost organizat de o formațiune politică; l-a perceput ca un simplu eveniment informativ. În anul 2024 nu a mai participat la alte evenimente similare. Martora a intrat la eveniment între orele 10:00–12:00, când adunarea era deja în curs. A stat aproximativ 40 de minute, vizionând filmul, și a rămas până la sfârșit. La ieșire, toate persoanele prezente au primit sacoșe. În sală au fost aproximativ 50 de persoane. Martora a fost singură și nu a observat persoane cunoscute din satul Mihailovca. Nu a auzit discuții despre Blocul Politic Victoria. A intrat și a ieșit pe aceeași ușă; sacoșa i-a fost înmănată în holul încăperii, nu în sală. Persoana care o oferea era de vârstă medie. Nu a recunoscut persoane din *****; participanții fiindu-i necunoscuți.

Fiind audiată în calitate de **martor Musteață Elena**, identificată în baza buletinului de identitate, aflată pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului *****, avocat Surdu Oxana, aceasta a declarat în fața instanței următoarele: în toamna anului 2024, în luna septembrie, martora a venit în orașul ***** și s-a deplasat la șeful restaurantului Stambol pentru a face o comandă. În timpul vizitei, a observat multă lume la restaurant, unde era proiectat un film pe un televizor, având ca temă gazul și electricitatea mai ieftine. Din curiozitate, a intrat în sală, a privit filmul și a ieșit, după care, la ieșirea din restaurant, i s-au oferit pungi cu inscripția „Pobeda”. Martora a precizat că a intrat în restaurant deoarece era aglomerație, însă nu a stat mult timp în sală, revenind de câteva ori pentru scurt timp. Filmulețul prezentat relatează despre schimbările din țară, despre cum „lumina și gazul erau mai ieftine”, prezentând imagini cu clădiri, oameni la adunări și diverse realizări. Nu a observat persoane care să țină discursuri și nu a văzut pe cineva vorbind în fața sălii. A menționat clar că nu erau vorbitori, ci doar filmul rulat la televizor. Martora a afirmat că evenimentul a fost organizat de partidul Pobeda, înțelegere dedusă din conținutul filmului și inscripția de pe pungi. La plecare, i s-au oferit pungi conținând: ceai, miere, o ruladă. Pachetul avea inscripția „Pobeda”. Persoanele care îl distribuiau erau tineri, aproximativ de 18 ani, și nu comunicau nimic verbal. Martora a spus că a înțeles că punga ar putea fi legată de votul pentru partidul Pobeda, însă nu i s-a spus explicit acest lucru. Pachetul primit l-a oferit ulterior

copiilor din sat. Nu a participat anterior la astfel de evenimente și a precizat că prezența sa a fost exclusiv pentru a discuta despre o comandă cu șeful restaurantului, nu pentru eveniment. Nu a fost inclusă pe liste, nu a observat persoane ce întocmeau liste cu participanți și nu a identificat persoane cunoscute din localitate. A estimat că sala era ocupată pe jumătate. Pe televizor, un bărbat vorbea despre schimbările din țară, dar martora nu i-a văzut chipul; în film apăreau doar clădiri și imagini de la adunări. După eveniment, nimeni nu a contactat-o sau abordat-o pentru a o influența asupra votului. Martora a participat la alegeri, însă a declarat că pachetul nu i-a influențat votul și că a votat liber. La întrebarea apărătorului Mocanu Ion, martora a confirmat că nu s-a discutat în sală despre modul în care trebuie votat la alegeri sau referendum și că participarea ei a avut loc din curiozitate. La întrebarea apărătorului Petrov Ruslan, martora a declarat că numele și prenumele ***** nu îi sunt cunoscute și că îl aude pentru prima dată. La întrebarea procurorului, martora a spus că nu poate preciza durata exactă a evenimentului, fiind prezentă aproximativ 10 minute, împărțite în două intervale de câte 5 minute. Nu își amintește persoanele participante și nu le-ar putea recunoaște. A auzit doar ce era proiectat pe televizor și nu a observat alte discursuri. La momentul în care a primit punga, evenimentul era considerat încheiat, deoarece participanții ieșeau deja din sală. Când a intrat, sala era ocupată aproximativ pe jumătate. A privit puțin filmul, apoi a mai revenit pentru câteva minute și a ieșit. Nimeni nu se afla lângă televizor, iar martora nu știe cine a instalat echipamentul. Nu au existat degustări la eveniment.

Fiind audiat în calitate de **martor Aculov Alexandr**, identificat în baza buletinului de identitate, aflat pe lista martorilor înaintată de apărătorul inculpatului *****, avocat Surdu Oxana, acesta a declarat următoarele: în luna septembrie 2024, martorul se afla în orașul *****, unde a observat că în fața restaurantului „C'est la Vie” se adunaseră mai multe persoane. Din curiozitate, a mers și el să vadă ce se întâmplă. Inițial, oamenii stăteau în afara restaurantului, iar ulterior au intrat cu toții în interior. În sala restaurantului era instalat un ecran, pe care se proiecta un film. Filmul prezenta o viață mai bună; martorul nu cunoaște cine a organizat evenimentul și nici cine a produs filmul. A menționat că filmul nu avea tentă politică, după percepția sa. După ce s-a încheiat filmulețul, a fost organizată o masă cu anumite degustări. Martorul nu cunoaște dacă cineva a condus evenimentul și nu își amintește ca vreo persoană să fi vorbit în fața publicului. Nu își amintește data exactă și nici luna certă a evenimentului, dar consideră că a avut loc în septembrie. La ieșire, i-au fost oferite pungi cu daruri, distribuite de tineri, iar conținutul pungii era: miere, ceai, o ruladă. Punga avea inscripția „Pobeda”. Martorul a subliniat că inculpații ***** și ***** nu i-au oferit acele pungi, acestea fiind oferite de băieți tineri. În momentul înmânării pungilor, nu i s-a comunicat nimic. Evenimentul a avut loc înainte de alegerile prezidențiale, însă în sală nu au fost discuții despre alegeri, despre referendum sau despre modul în care trebuia să voteze. După oferirea pungilor, nu s-a întâmplat nimic suplimentar. Martorul nu a înțeles scopul oferirii pungilor. Produsele primite nu i-au influențat votul, iar el nu a primit bani sau alte bunuri. Numele și prenumele ***** nu îi sunt cunoscute. Pe durata evenimentului, nu s-a apropiat de el niciun bărbat de 40–50 de ani pentru a-i propune să voteze în schimbul pachetului. Pungile erau oferite la ieșirea din sală. Nu a avut senzația că ar fi fost corupt pentru a vota partidul „Șor”. În septembrie 2024, acesta este singurul eveniment de acest gen la care a participat. Evenimentul a avut loc aproximativ la prânz, iar sala era plină de oameni, aceștia fiind așezați pe scaune și urmărind filmul. Evenimentul a durat aproximativ o oră sau mai puțin. Video-ul prezentat avea o tematică în care se vorbea despre „Șor”, dar martorul nu își amintește detalii suplimentare. De asemenea, unele persoane vorbeau în fața publicului; acestea vorbeau în limba de stat, însă martorul nu știe cine erau. Nu își amintește în ce limbă era difuzat filmul. Nu

poate spune dacă persoanele care i-au înmănat pachetele erau aceleași persoane care au ținut discursuri sau au difuzat filmul. Nu poate preciza dacă toți cei prezenți primeau pungi, însă el a primit una și a plecat. Nu cunoaște dacă persoanele care vorbeau făceau parte dintr-un partid politic. Numele „Șor” a fost menționat doar în film. Este posibil ca la eveniment să fi existat liste și este posibil să fi fost înregistrat, însă martorul nu știe sigur. După eveniment, nu a fost contactat de nimeni. Persoana care a ținut discursul era de gen feminin. Au fost și alte persoane care au vorbit în fața publicului. Nu au existat discuții privind absența unui candidat la alegeri și nici indicații privind trimiterea de mesaje sau sunarea participanților ulterior. Martorul nu i-a văzut pe ***** și ***** la eveniment. Acesta se afla în apropiere, vizavi de restaurant, circulând cu rutiera spre satul Cenac, rutieră care trecea pe lângă restaurant.

Apărătorul inculpatului *****, avocat Petrov Ruslan, a solicitat instanței constatarea nulității actelor de urmărire penală întocmite, după susținerile sale, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legii procesual-penale. În argumentarea cererii, apărarea a invocat că declarațiile martorilor: Blajă Ioana Sidor, Moraru Iulia Gheorghe, Fornea Galina Eremia, Railean Nina Efim, Turutea Mihail Chiril, Gherganov Piotr Mihai și Davidov Igor Nicolai, ar fi fost obținute sub presiune, iar procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere la care aceștia au participat au fost, în susținerea apărării, întocmite în mod vădit nelegal, cu încălcarea normelor procedurale. Apărarea a reiterat că aceste neregularități ar fi generat o încălcare a dreptului la apărare al inculpatului *****, precum și o violare gravă a dreptului acestuia la un proces echitabil, pe întreaga durată a urmăririi penale desfășurate de către DGT Sud a CNA. În temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod prod.pen., apărătorul a solicitat instanței: pronunțarea unei sentințe de achitare. Apărarea a susținut că: fapta imputată inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, materialul probator administrat nu permite, sub nicio formă, concluzia vinovăției, probele acuzării sunt afectate de nulitate, fiind nelegale sau neconcludente. În consecință, a cerut instanței să dispună achitarea inculpatului în baza temeiului prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod prod.pen.

Cu referire la ridicarea sechestrului și restituirea bunurilor, apărarea a cerut instanței: constatarea nelegalității sechestrului aplicat asupra bunurilor ridicate la percheziție, restituirea tuturor mijloacelor bănești și bunurilor confiscate cu ocazia percheziției, argumentând că aceste bunuri nu au nicio legătură cu vreo activitate infracțională și că aplicarea măsurii asiguratorii este neîntemeiată și disproporționată. În susținerea solicitărilor formulate, apărătorul a depus pledoaria scrisă, anexată la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului *****, avocat Surdu Oxana, a reiterat în pledoaria sa că întreaga acuzare formulată împotriva inculpatului se sprijină pe declarațiile martorilor obținute, în opinia apărării, în mod ilegal de către organul de urmărire penală.

Apărarea a susținut că în această cauză nu este vorba despre simple nereguli procedurale, ci despre o conduită a organului de urmărire penală care ar fi depășit orice limită, recurgându-se la metode „profund ilegale, abuzive și contrare principiilor fundamentale ale procesului penal”, prin obținerea declarațiilor martorilor sub constrângere directă și amenințarea cu aplicarea unor amenzi de 25 000 lei.

Potrivit apărării, martorii au fost informați în mod manipulator că vor fi sancționați cu „amenzi mari” dacă nu vor furniza declarații care să corespundă așteptărilor organului de urmărire penală. Această practică, în viziunea apărării, echivalează cu presiune psihologică, fiind o formă de determinare prin constrângere interzisă de legislația națională și normele internaționale privind drepturile omului.

Avocatul a subliniat că asemenea metode afectează în mod direct principiul fiabilității declarațiilor martorilor, compromițând întreg probatoriul, întrucât declarațiile obținute în condiții de frică sau intimidare nu pot fi considerate probe veridice. S-a arătat că, potrivit practicii judiciare, probele obținute prin presiune sunt lipsite de credibilitate și trebuie excluse ori apreciate cu rezerve majore.

Apărarea a accentuat că situația creată transformă procesul penal dintr-un instrument de aflare a adevărului într-un „instrument de joc politic”, ceea ce este incompatibil cu principiile statului de drept. În aceste circumstanțe, apărarea a solicitat instanței să sancționeze ferm asemenea practici și să restabilească legalitatea și echitatea procesului penal.

În temeiul argumentelor expuse, având în vedere că, în opinia apărării, probele administrate nu demonstrează existența faptei infracțiunii, avocatul Surdu Oxana a solicitat: achitarea inculpatului *****, născut la *****, în baza art. 42 alin. (5) și art. 181¹ alin. (1) Cod penal, în temeiul neconstatării existenței faptei infracțiunii (art. 390 alin. (1) pct. 3 Cod prod.pen). S-a menționat că discursul apărătorului este anexat integral la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului *****, avocat Mocanu Ion, a susținut că, în cauza penală, probele administrate de acuzare nu demonstrează existența faptei infracționale imputate clientului său.

Potrivit apărării, materialul probator nu întrunește standardul de dovedire cerut pentru o condamnare penală și nu permite stabilirea vinovăției inculpatului, în lipsa elementelor obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

În consecință, avocatul a solicitat instanței: achitarea inculpatului *****, născut la *****, pentru pretinsa comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 181¹ alin. (1) Cod penal, în temeiul neconstatării existenței faptei infracțiunii. Apărarea a reiterat că se impune adoptarea unei sentințe de achitare deoarece nu s-a stabilit existența faptei infracționale imputate. S-a menționat că discursul apărătorului este anexat integral la materialele cauzei.

Aprecierea instanței.

Având în vedere importanța primordială a drepturilor electorale într-un stat de drept și interdicțiile exprese ale legii penale privind coruperea alegătorilor, instanța urmează să verifice, în raport cu ansamblul materialului probator administrat, dacă faptele imputate inculpaților se circumscriu ipotezei norme de incriminare prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, sub forma autoratului și a participației penale prevăzute de art. 42 alin. (3) și (5) Cod penal.

Aprecierea probelor testimoniale ale acuzării.

Instanța, analizând declarațiile martorilor înaintați de acuzare în conformitate cu art. 94 și art. 103 Cod de procedură penală, reține că acestea sunt pertinente, coerente, convergente și se coroborează reciproc, conturând o imagine factuală unitară asupra modului de organizare și desfășurare a evenimentului din 29.09.2024, precum și asupra rolului jucat de inculpați în cadrul acestuia.

Martorii au relatat, în mod concordant, cu privire la: existența unei întruniri cu caracter electoral, desfășurate într-o locație în care au fost proiectate materiale video cu conținut politic, formularea de îndemnuri privind participarea la referendum și la alegerile prezidențiale, distribuirea, ulterior discursurilor, a unor pachete/bunuri către participanți.

Martorii Blajă Ioana, Moraru Iulia, Fornea Galina și Gherganov Piotr au confirmat atât prezența inculpaților în interiorul sălii pe durata evenimentului, cât și rolul lor vizibil în gestionarea desfășurării activităților: prezența în proximitatea persoanei care a ținut discursul, implicarea în introducerea acestuia în fața publicului, menținerea ordinii și a fluxului participanților.

Instanța observă că, deși martorii nu au identificat întotdeauna nominal pe fiecare inculpat și nu au perceput în mod integral conținutul tuturor discursurilor, declarațiile lor se completează reciproc în ceea ce privește: prezența activă a inculpaților, contextul electoral al evenimentului, distribuirea ulterioară, organizată, a bunurilor către participanți.

Analizate cumulativ, aceste elemente confirmă existența unei acțiuni de corupere electorală. Faptul că bunurile au fost înmânate nemijlocit de persoane tinere, necunoscute, nu înlătură responsabilitatea inculpaților, întrucât martorii au relatat că inculpații se aflau în imediata apropiere, supravegheau desfășurarea activităților și făceau parte din grupul organizatoric care a facilitat participarea și influențarea alegătorilor.

Eventualele contradicții secundare (privind ora exactă a întrunirii, numărul exact al participanților, ordinea desfășurării momentelor) sunt inerente percepției subiective și trecerii timpului și nu afectează nucleul probator, care rămâne constant: evenimentul a avut caracter electoral, bunurile au fost oferite în mod organizat participanților, iar inculpații au avut roluri ce depășesc simpla prezență pasivă.

Instanța reține că martorii acușării nu au manifestat ostilitate față de inculpați și nu au relevat interese personale în cauză, beneficiind astfel de o prezumție de imparțialitate și sinceritate. Depozițiile lor sunt detaliate și consecvente în timp, se confirmă prin alte mijloace de probă (înscrisuri, imagini video, procese-verbale).

Declarațiile martorilor care au arătat că ulterior au fost sancționați contravențional ori atenționați de către CNA nu afectează credibilitatea acestora, aceste măsuri vizând comportamentul propriu de acceptare a bunurilor și nu acuratețea percepției lor asupra evenimentului.

În consecință, instanța acordă declarațiilor martorilor acușării o forță probantă superioară, apreciind că, prin coroborare între ele și cu celelalte probe, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil participarea inculpaților, în calitate de organizator și complici, la acțiunea de oferire de bunuri cu scopul influențării comportamentului electoral al alegătorilor, fapt ce întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 181¹ Cod penal, cu aplicarea art. 42 Cod penal.

Criticile apărării privind pretinsa nelegalitate a probelor.

Apărarea a invocat nelegalitatea probelor, susținând existența unor presiuni asupra martorilor, încălcarea dreptului la un proces echitabil și incidența art. 94, 95 și 116 Cod de procedură penală, solicitând nulitatea absolută a unor acte și excluderea probelor.

Potrivit art. 94 alin. (2) C.proc.pen., nicio probă nu poate fi utilizată dacă a fost obținută prin violență, amenințare, înșelăciune sau alte mijloace ilegale. Art. 116 C.proc.pen. interzice orice formă de constrângere fizică sau psihică asupra participanților la procesul penal, iar art. 100 și 101 C.proc.pen. consacră principiul examinării obiective și al aprecierii libere a probelor de către instanță. Totodată, art. 252 și 259 C.proc.pen. prevăd obligația organelor de urmărire penală de a avertiza martorul asupra răspunderii pentru declarații mincinoase și pentru refuzul de a depune mărturie, această avertizare neputând fi calificată, prin ea însăși, drept formă de presiune ilicită.

Instanța constată că afirmațiile apărării privind intimidarea martorilor, amenințarea cu amenzi contravenționale sau determinarea acestora să declare „după așteptări” sunt pur declarative și nu se sprijină pe niciun mijloc de probă obiectiv. Niciun martor audiat în ședință publică – inclusiv cei propuși de apărare – nu a relatat că ar fi fost supus presiunilor, amenințărilor, promisiunilor ori determinării ilegale în faza urmăririi penale. Dimpotrivă, majoritatea martorilor, întrebați explicit de instanță și de apărători, au declarat că au depus mărturie în mod liber, fără constrângeri și fără sugestii din partea organelor de urmărire penală.

Eventualele diferențe de nuanță între declarațiile date în faza urmăririi penale și cele date în fața instanței se încadrează în marja normală a procesului de memorare și percepție, neexistând indicii concrete a unei deturnări ilicite a voinței martorilor.

În ceea ce privește procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere a persoanei, instanța constată că acestea au fost întocmite cu respectarea art. 109–112 C.proc.pen.: sunt consemnate explicațiile cu privire la drepturile persoanelor chemate să recunoască; există acordul acestora de a participa la procedeu; martorii au confirmat în ședință că nu le-a fost sugerată identitatea persoanelor din fotografii.

Nu rezultă niciun element concret care să indice vreo influențare a rezultatului procedurii de recunoaștere.

Raportat la standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța subliniază că simpla existență a unor eventuale neregularități procedurale formale nu conduce automat la inadmisibilitatea probelor, fiind necesar să se demonstreze că: neregularitatea are caracter substanțial, a afectat în mod real și efectiv drepturile procesuale ale inculpatului, probele contestate au avut o influență determinantă asupra soluției.

În prezenta cauză, apărarea nu a identificat și nici nu a probat vreo neregulă concretă de natură a atrage nulitatea absolută sau relativă, în sensul art. 251–254 C.proc.pen. Nu s-a demonstrat existența unei vătămări efective a drepturilor procesuale ale inculpaților, iar instanța, prin administrarea nemijlocită a probelor în ședință publică, cu participarea activă a inculpaților și apărătorilor, a asigurat: posibilitatea interogării martorilor acuzării și apărării, formularea de obiecții și propunerea de probe noi, verificarea și confruntarea tuturor mijloacelor de probă.

În aceste condiții, instanța reține că dreptul la apărare și garanțiile art. 6 CEDO au fost respectate pe deplin, motiv pentru care cererile de constatare a nulității actelor de urmărire penală, de excludere a probelor și de încetare a procesului penal, întemeiate pe art. 332 și art. 390 alin. (1) pct. 3) C.proc.pen., urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Aprecierea declarațiilor martorilor apărării.

Instanța a analizat și depozițiile martorilor propuși de apărare, raportându-le la întregul material probator. Deși aceștia au susținut că inculpații nu ar fi participat la distribuirea pachetelor și nu ar fi formulat îndemnuri electorale, declarațiile lor prezintă caracter selectiv și lacunar, sunt lipsite de coerență, sunt vădit influențate de relațiile personale cu inculpații ori de percepția superficială a evenimentelor.

Martorii apărării au descris întrunirea într-o manieră minimalizantă, limitându-se la formule de tipul „nu au făcut nimic” sau „doar erau prezenți”, fără a explica în mod credibil motivele prezenței inculpaților în proximitatea activităților de distribuire, fără a clarifica rolul lor în organizarea sau facilitarea adunării. Această abordare fragmentară, dublată de imposibilitatea oferirii unor explicații detaliate privind momentul sosirii și al plecării, discuțiile purtate cu participanții, prezența altor persoane implicate în activitățile electorale, demonstrează că percepția martorilor apărării a fost incompletă și selectivă. Declarațiile lor se află în contradicție cu depozițiile martorilor neafiliați inculpaților și cu probele obiective din dosar, astfel încât nu sunt apte să răstoarne probatoriul acuzării.

Data fiind atitudinea vădit protectivă față de inculpați și contradicția cu celelalte probe, instanța, în temeiul art. 103 C.proc.pen., acordă acestor declarații o valoare probatorie redusă, apreciindu-le ca neconcludente, insuficient detaliate și contrazise de alte mijloace de probă.

Probe materiale, documente și suporturi electronice.

Instanța a examinat, în ședință publică, în condițiile art. 94, 100, 103 și 109 C.proc.pen., toate celelalte mijloace de probă materiale – procese-verbale de constatare și percheziție, procese-

verbale de examinare a obiectelor, procese-verbale de prezentare spre recunoaștere, suporturi optice și documente ridicate – în prezența inculpaților și a apărătorilor, cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor.

Din procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 23.10.2024, din materialele înscrise în Registrul de evidență a altor informații privind infracțiuni și incidente, precum și din procesele-verbale de percheziție corporală, în automobilul „Jeep Cherokee” ANK 242 și la domiciliul inculpatului *****, rezultă ridicarea unor sume importante de bani, în valută națională și străină, unor documente cu conținut electoral (copii de buletine de vot, liste de alegători pe sectoare, liste nominale cu date de contact, planul campaniei electorale), organigrame în care numele inculpatului ***** este plasat în vârful structurii, originalul procesului-verbal privind rezultatele numărării voturilor la referendumul republican din 20.10.2024.

Aceste înscrisuri, examinate ulterior prin procese-verbale de examinare a obiectelor, relevă o structură organizată de activiști și simpatizanți, repartizarea de sarcini și sectoare, rolul central al inculpatului ***** în coordonarea campaniei blocului politic „Victorie/Pobeda”.

În privința sumelor de bani ridicate atât din automobilul inculpatului *****, cât și de la domiciliul inculpatului *****, instanța reține că, deși ulterior au fost restituite, aceasta nu le anulează relevanța probantă. Ridicarea lor demonstrează disponibilitatea unor mijloace financiare considerabile, compatibile cu susținerea logistică a unor activități de mobilizare și influențare a alegătorilor. Susținerea inculpaților potrivit căreia sumele ar avea natură exclusiv personală nu este însoțită de documente justificative credibile și este contrazisă de contextul electoral în care s-au descoperit aceste mijloace bănești, precum și de înscrisurile de campanie asociate.

Procese-verbale de examinare a obiectelor din 26.11.2024 – organigrame, planuri de campanie, liste de persoane cu date de contact, copii ale buletinelor de vot pentru alegerile prezidențiale și referendum – confirmă caracterul profesionalizat, sistematic și planificat al activității desfășurate, în care inculpatul Nebunelea apare ca nod central de coordonare, în sensul art. 42 alin. (3) Cod penal.

Procese-verbale de percheziție și examinare ale telefoanelor mobile și suporturilor electronice (stick-uri USB, DVD-R) ridicate de la inculpați și persoane afiliate acestora au fost, de asemenea, examinate. Instanța reține, în special, raportul privind examinarea DVD-ului conținând înregistrările de pe camerele de supraveghere de la terasa restaurantului „C'est la Vie”, din 29.09.2024. Imaginile surprind prezența simultană, la momente distincte, a inculpaților *****, ***** și ***** pe terasă, întâlnirile și discuțiile acestora cu persoane care părăsesc sala de întrunire având asupra lor sacoșe inscripționate „Blocul Politic VICTORIE/Политический Блок ПОБЕДА” și baloane cu aceeași simbolică. Aceste înregistrări confirmă versiunea acuzării privind participarea inculpaților la primirea și interacțiunea cu participanții după distribuirea bunurilor și demonstrează că inculpații erau integrați în mecanismul organizat de influențare electorală.

Procese-verbale de prezentare spre recunoaștere din 27.11.2024, prin care martorii Davîdov Igor, Gherganov Piotr, Blajă Ioana, Moraru Iulia și Fornea Galina l-au recunoscut pe inculpatul ***** ca fiind persoana care a condus întrunirea, a ținut/ introdus discursul privind votarea „Nu” la referendum și susținerea ulterioară a candidatului blocului „Victorie/Pobeda”, întăresc rolul acestuia de lider al evenimentului. Deși recunoașterile confirmă că inculpatul nu a înmănat personal pachetele, ele evidențiază calitatea sa de organizator și promotor al mesajelor electorale, persoană care „dă direcția politică” întrunirii. Recunoașterile referitoare la inculpații ***** și

****, în calitate de participanți activi/organizatori, confirmă prezența lor în proximitatea evenimentului și rolul în cadrul grupului organizatoric.

Argumentele apărării privind lipsa valorii probatorii a acestor recunoașteri sau existența unor erori de percepție sunt infirmate de declarațiile martorilor, care au relatat că au recunoscut persoanele după fizionomie, în baza impresiilor din timpul întrunirii, iar procedurile de recunoaștere au respectat cerințele de neutralitate și lipsă de sugestie.

Instanța apreciază că înscrisurile electorale, planurile de campanie, organigramele, listele de alegători, copiile buletinelor de vot, corelate cu prezența efectivă a inculpaților la întrunirea din 29.09.2024 și cu distribuirea pachetelor cu simbolistica „Victorie/Pobeda”, conturează un cadru probator unitar, în care bunurile sunt integrate într-o strategie de influențare electorală, iar inculpații au un rol activ, organizat.

Încadrarea juridică. Existența elementelor constitutive ale infracțiunii.

Potrivit art. 181¹ alin. (1) Cod penal, constituie infracțiune „oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori alte foloase materiale în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod”.

Pentru existența infracțiunii este necesară întrunirea cumulativă a laturii obiective – acțiunea de oferire sau dare de foloase materiale alegătorilor, în context electoral, laturii subiective – intenția directă de a determina alegătorul să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod.

Din declarațiile martorilor Mazuric Efimia, Dimov Evghenia, Cojocari Elena, Lungu Vera, Matei Nadejda, Aculov Alexandr și ale altor persoane, coroborate cu materialele video și foto, instanța reține că evenimentele au fost organizate în luna septembrie 2024, imediat înainte de alegerile prezidențiale și de referendum, în cadrul acestora au fost proiectate materiale video ce prezentau activitatea politică a formațiunilor „Șor/Pobeda”, „realizările” și promisiunile acestora, la final, participanților li s-au oferit pungi cu bunuri alimentare, cu valoare economică reală, oferirea acestor pungi era legată exclusiv de participarea la evenimentul cu conținut politic, fără a avea un temei caritabil, comercial sau personal.

Bunurile distribuite constituie avantaje materiale acordate unor persoane în calitatea lor de alegători, în context preelectoral, în legătură directă cu mesaje politice. Noțiunea de „proces electoral” include întreaga perioadă de formare și influențare a opțiunii de vot, nu doar ziua scrutinului. În acest sens, art. 52, 75 și 104 Cod electoral interzic în mod expres distribuirea de bunuri materiale alegătorilor în context electoral, tocmai pentru a preveni afectarea libertății de voință.

Prin urmare, instanța constată că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal este îndeplinită.

Referitor la latura subiectivă, instanța subliniază că scopul special de a determina alegătorul să voteze într-un anumit mod poate fi dedus din circumstanțele obiective ale cauzei. În speță, se reține, momentul – imediat înainte de alegerile prezidențiale și de referendum, conținutul materialelor video – exclusiv de promovare a formațiunii „Pobeda/Șor”, asocierea directă a bunurilor cu acest mesaj, prin inscripțiile de pe pungi, caracterul organizat și repetitiv al evenimentelor. Aceste elemente demonstrează că oferirea pungilor cu bunuri nu a avut natura unui cadou ocazional și neutru, ci a făcut parte dintr-o acțiune concertată de influențare a opțiunii electorale, în sensul art. 181¹ alin. (1) Cod penal. Inculpații au conștientizat contextul preelectoral și faptul că bunurile erau asociate cu o formațiune politică ce urmărea obținerea sprijinului electoral. Prin urmare, faptele au fost săvârșite cu intenție directă, în sensul art. 26 Cod penal.

Rolul individual al inculpaților. Participația penală.

Din coroborarea probelor testimoniale, materialelor video, înscrisurilor și rezultatelor perchezițiilor, instanța constată că inculpatul ***** – organizator, în sensul art. 42 alin. (3) Cod penal, din ansamblul probelor rezultă că acesta se află în fruntea organigramelor de campanie, a coordonat logistic voluntarii implicați în pregătirea și distribuirea pungilor, a organizat evenimentele, asigurând comunicarea și planificarea acestora, a ținut discursuri electorale și a introdus vorbitori care au prezentat mesaje politice, a interacționat cu participanții după distribuirea pachetelor. Contribuția sa a fost determinantă pentru pregătirea și desfășurarea acțiunii infracționale.

Inculpatul ***** – complice, în sensul art. 42 alin. (5) Cod penal. Din probe rezultă că acesta a participat la transportarea și manipularea pungilor cu bunuri, a fost prezent în perimetrul restaurantului și în spațiile unde se pregăteau pachetele, a sprijinit logistic desfășurarea evenimentului, facilitând organizarea concretă a acestuia.

Acțiunile sale constituie sprijin logistic acordat organizatorului, în deplină cunoștință de cauză.

Inculpatul ***** – complice, în sensul art. 42 alin. (5) Cod penal. Instanța reține că a participat la activitățile de logistică și suport necesare organizării evenimentelor, a contribuit la pregătirea materialelor distribuite, a fost prezent la fața locului, în proximitatea activităților electorale, a deținut sume de bani ridicate în contextul perchezițiilor, în legătură cu campania.

Coroborarea probelor – chiar și indirecte – demonstrează că acesta a oferit sprijin organizatorului și a facilitat distribuirea bunurilor în context electoral.

Instanța concluzionează că inculpații au acționat concertat, fiecare asumând un rol determinat în derularea acțiunii infracționale, astfel încât sunt întrunite condițiile art. 42 și art. 181¹ Cod penal.

Aplicarea legii penale în timp. Principiul *lex mitior*.

Acuzarea a propus orientarea pedepsei în raport cu modificările operate asupra art. 181¹ Cod penal la data de 14.06.2025, care au majorat limitele de pedeapsă și au înăsprit regimul sancționator (cumul de închisoare, amendă și pedepse complementare).

Instanța constată că o atare abordare contravine regulilor privind aplicarea legii penale în timp.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) Cod penal și art. 22 alin. (2) din Constituție, legea penală mai severă nu se aplică faptelor comise anterior intrării sale în vigoare, fiind aplicabilă legea mai favorabilă. Art. 7 CEDO consacră același principiu, iar jurisprudența Curții Europene (cauzele Scoppola c. Italiei, Coëme și alții c. Belgiei) confirmă interdicția agravării retroactive a tratamentului sancționator.

În speță faptele au fost comise în luna septembrie 2024, la acea dată, art. 181¹ alin. (1) Cod penal prevedea pedeapsa amenzii (de la 750 la 1150 unități convenționale) sau închisoarea de la 1 la 5 ani, în modalitate alternativă, modificările din 14.06.2025 înăspresc regimul sancționator, majorând limitele și instituind cumulul sancțiunilor.

Prin urmare, legea aplicabilă și, totodată, mai favorabilă este redacția art. 181¹ alin. (1) Cod penal în vigoare la data săvârșirii faptei. Instanța nu poate fundamenta individualizarea pedepsei pe voința legiuitorului exprimată ulterior, ci exclusiv pe legea în vigoare la momentul comiterii faptei și pe circumstanțele concrete.

Individualizarea judiciară a pedepsei.

În temeiul art. 75–80 și art. 65–67 Cod penal, instanța procedează la individualizarea pedepsei, având în vedere natura și gravitatea infracțiunii, modul și circumstanțele concrete de comitere, forma și intensitatea vinovăției, datele ce caracterizează persoana fiecărui inculpat, scopurile pedepsei, prevăzute de art. 65 Cod penal.

Fapta de corupere electorală aduce atingere directă integrității procesului electoral și principiului votului liber, prezentând un pericol social abstract ridicat. În cauza de față, instanța reține ca

aggravante contextuale: caracterul organizat al evenimentului, orientat către un public numeros; proximitatea temporală față de alegeri; difuzarea de materiale video cu conținut politic clar; distribuirea de bunuri materiale cu valoare economică reală, nu pur simbolică; caracterul concertat și logistic pregătit al acțiunilor.

În același timp, sunt incidente elemente care reduc pericolul social concret: valoarea relativ modestă a bunurilor oferite; lipsa probelor privind oferirea de bani alegătorilor; inexistența unor presiuni explicite asupra acestora pentru a vota într-un anumit fel; lipsa antecedentelor penale ale inculpaților; buna lor încadrare socială și comportamentul corespunzător pe parcursul procesului. Instanța apreciază că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea pedepsei amenzii, în limitele prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal în vigoare la data faptei, fără a fi necesară privarea de libertate.

Rolul diferențiat al inculpaților impune și diferențierea sancțiunilor pentru inculpatul *****, în calitate de organizator, se justifică o pedeapsă cu amendă mai apropiată de mijlocul intervalului sancționator, pentru inculpații ***** și *****, în calitate de complici, sancțiunea cu amendă va fi situată sub nivelul stabilit organizatorului, reflectând caracterul derivat al contribuției lor.

În ceea ce privește aplicarea art. 63 alin. (3)¹ Cod penal, instanța constată că infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, în redacția aplicabilă la data de 29.09.2024, se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave, în sensul art. 16 alin. (3) Cod penal. Devine astfel aplicabil dreptul condamnatului de a achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în termen de 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, această plată echivalând cu executarea integrală a pedepsei amenzii. Instanța va informa inculpații, în dispozitiv, despre acest drept, urmând ca exercitarea lui să se realizeze în faza executării.

Măsuri asigurătorii și confiscarea specială.

Instanța reține că prin decizia Curții de Apel a fost casată încheierea judecătorului de instrucție din 25.11.2024, prin care fusese aplicat sechestru asupra anumitor bunuri și sume de bani, cauza a fost trimisă spre rejudecare și ulterior declinată după competență.

Casarea încheierii înlătură efectele juridice ale acesteia, astfel încât, la momentul deliberării, nu mai există nicio măsură asiguratorie valabilă în vigoare asupra bunurilor ridicate. Instanța de fond nu este competentă să substituie ori să revalideze din oficiu o măsură de sechestru casată, în lipsa unui nou act emis de judecătorul de instrucție.

Cu referire la confiscarea specială, art. 106 și 106¹ Cod penal prevăd că aceasta poate fi dispusă doar dacă bunurile au constituit obiectul, mijlocul, produsul infracțiunii sau au fost destinate să fie utilizate la săvârșirea acesteia, există o legătură directă, concretă și dovedită între bunuri și fapta penală.

În cauză, sumele de 32.040 lei și 350 euro ridicate la percheziții nu au fost probate ca fiind oferite ori destinate a fi oferite alegătorilor, martorii au declarat constant că nu li s-au promis sau oferit bani, pachetele alimentare distribuite la eveniment nu au fost ridicate fizic, astfel încât nu există corpuri delictuale identificabile susceptibile confiscării, bunurile de uz personal, mijloacele electronice și diversele obiecte ridicate nu au fost dovedite ca mijloace de săvârșire sau produse ale infracțiunii, fiind bunuri neutre.

În lipsa unei legături dovedite, „dincolo de orice dubiu rezonabil”, între bunurile ridicate și fapta imputată, confiscarea specială nu poate fi dispusă, iar menținerea unei restricții asupra dreptului de proprietate ar constitui o ingerință disproporționată, contrară art. 46 din Constituție și art. 1 Protocolul nr. 1 la CEDO.

În consecință, cererea procurorului privind confiscarea sumelor de 32.040 lei și 350 euro urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, aceste sume, precum și bunurile ridicate, vor fi restituite

persoanelor de la care au fost ridicate, suporturile tehnice (copii ale înregistrărilor video, înscrisuri procesuale) vor rămâne la dosar, având caracter probator.

Concluzia asupra vinovăției.

În lumina tuturor celor expuse, instanța reține că ansamblul materialului probator – declarațiile martorilor acuzării și apărării, procesele-verbale de constatare și percheziție, procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere, înscrisurile și documentele ridicate, suporturile electronice conținând înregistrări audio-video, precum și explicațiile inculpaților și susținerile apărării – formează un lanț probator complet, unitar și coerent, care demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că la data de 29.09.2024 a avut loc o întrunire cu caracter electoral în incinta restaurantului „C'est la Vie”. În cadrul acesteia au fost transmise mesaje politice referitoare la referendum și alegerile prezidențiale, ulterior discursurilor, participanților le-au fost oferite pachete inscripționate cu simbolistica blocului politic „Victorie/Pobeda”, inculpatul ***** a acționat în calitate de organizator, coordonând activitatea de mobilizare și difuzare a mesajelor electorale, inculpații ***** și ***** au acordat sprijin logistic și operațional, acționând în calitate de complici, bunurile materiale oferite au avut ca scop influențarea comportamentului electoral al participanților.

Criticile apărării sunt, în principal, formale, lipsite de suport probator și nu sunt apte să răstoarne concluziile ferme ce decurg din probatoriul administrat.

În consecință, instanța de judecată constată vinovăția inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii de corupere a alegătorilor, prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, fiecare în forma și gradul de participare stabilite potrivit art. 42 Cod penal, urmând ca, în baza art. 385 alin. (1) pct. 1–4 Cod de procedură penală

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat pe inculpatul ***** , în baza art. 42 alin. (3), art. 181¹ alin. (1) Cod penal, pentru infracțiunea de corupere electorală. În baza art. 181¹ alin. (1) Cod penal, aplică pedeapsa amenzii penale în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000,00 /cincizeci mii lei 00 bani/ lei.

Se recunoaște vinovat pe inculpatul ***** , în baza art. 42 alin. (5), art. 181¹ alin. (1) Cod penal, pentru infracțiunea de corupere electorală. În baza art. 181¹ alin. (1) Cod penal, aplică pedeapsa amenzii penale în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 45000,00 /patruzeci și cinci mii lei 00 bani/ lei.

Se recunoaște vinovat pe inculpatul ***** , în baza art. 42 alin. (5), art. 181¹ alin. (1) Cod penal, pentru infracțiunea de corupere electorală. În baza art. 181¹ alin. (1) Cod penal, aplică pedeapsa amenzii penale în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40000,00 /patruzeci mii lei 00 bani/ lei.

În baza art. 64 alin. (3¹) Cod penal, instanța informează pe inculpații ***** , ***** și ***** că au dreptul de a achita jumătate din amenda aplicată dacă o plătesc în termen de 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, plata având efectul executării integrale a pedepsei amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, solicitarea procurorului privind confiscarea sumelor de 32 040,00 lei și 350,00 euro, în lipsa probării caracterului infracțional al acestora și a unei legături directe cu fapta dedusă judecătii. În temeiul art. 315 Cod de procedură penală, dispune restituirea către inculpatul ***** a sumelor de 32 040,00 lei și 350,00 euro, precum și a bunurilor ridicate cu ocazia perchezițiilor.

Corpurile delictive - Pachetul nr. „1 înregistrări” — un DVD-R de model ”Verbatim” ce conține înregistrări audio-video și video a care conține înregistrări audio-video și video efectuate de pe camera de supraveghere video aflată în terasa restaurantului ”C’est la Vie” din or.***** la data de 29.09.2024, ridicate de la administrația restaurantului la .10.2024./Volumul III f.d. 90/; Pachetul nr. „3 auto NM” - acte și ciorne, ridicate în cadrul ridicate în cadrul percheziției în automobilul de model „JEEP CHEROKEE” cu numărul de înmatriculare ANK 242 al numitului ***** , la 30.10.2024 /Volumul I, f d. 157/ de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Prezenta sentință poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
Judecător

Sofia GHIDIRIM